

บทที่ 4

ผลการศึกษาวิจัย

จากการส่งแบบสอบถามให้กับผู้บริหารสำหรับอุตสาหกรรมชิ้นส่วนรถยนต์ในการให้ความสำคัญต่อปัจจัยในการคัดเลือกผู้ส่งมอบชิ้นส่วนรถยนต์สำหรับอุตสาหกรรมรถยนต์ ผู้ทำการวิจัยได้นำข้อมูลตัวอย่างที่เก็บรวบรวมมาได้จำนวน จำนวน 69 ราย ได้รับความร่วมมือตอบแบบสอบถามกลับมาเป็นจำนวน 65 ราย คิดเป็นร้อยละ 94.2 ของกลุ่มตัวอย่าง ที่ผ่านการตรวจสอบความน่าเชื่อถือแล้วมาทำการวิเคราะห์ ด้วยวิธีการทางสถิติตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ซึ่งจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพทั่วไปของสถานประกอบการ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยในการคัดเลือกผู้ส่งมอบชิ้นส่วนรถยนต์สำหรับอุตสาหกรรมรถยนต์

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่อปัจจัยในด้านต่าง ๆ

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

4.1 ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพทั่วไปของสถานประกอบการ

กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ส่วนใหญ่มีจำนวนพนักงานไม่เกิน 500 คน คิดเป็นร้อยละ 47.7 รองลงมา มีจำนวนพนักงานตั้งแต่ 1,001 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 32.3 และจำนวนพนักงานตั้งแต่ 500-1,001 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1
จำนวนพนักงานของบริษัท

จำนวนพนักงานของบริษัท	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
จำนวนพนักงานไม่เกิน 500 คน	31	47.7
จำนวนพนักงานตั้งแต่ 501-1,000 คน	13	20.0
จำนวนพนักงานตั้งแต่ 1,001 คนขึ้นไป	21	32.3
รวม	65	100.0

กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่มีทุนจดทะเบียนต่ำกว่า 200 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 41.5 รองลงมามีทุนจดทะเบียน 1,000 ล้านบาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 27.7 ทุนจดทะเบียน 200-399 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 15.4 ทุนจดทะเบียน 400-599 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 10.8 และ ทุนจดทะเบียน 800-999 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 4.6 ตามตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2
ทุนจดทะเบียน

ทุนจดทะเบียน	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 200 ล้านบาท	27	41.5
200-399 ล้านบาท	10	15.4
400-599 ล้านบาท	7	10.8
600-799 ล้านบาท	-	-
800-999 ล้านบาท	3	4.6
1,000 ล้านบาทขึ้นไป	18	27.7
รวม	65	100.0

การถือหุ้นของบริษัทพบว่า ส่วนใหญ่เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยคนไทยมากกว่าคนต่างชาติ คิดเป็นร้อยละ 33.8 รองลงมาเป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยคนต่างชาติมากกว่าคนไทย คิดเป็นร้อยละ 29.2 และเป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยคนต่างชาติทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 23.1 ส่วนบริษัทที่ถือหุ้นโดยคนไทยทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 13.8 ดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3
ลักษณะการถือหุ้นของบริษัท

ทุนจดทะเบียน	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยคนไทยมากกว่าคนต่างชาติ	22	33.8
เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยคนต่างชาติมากกว่าคนไทย	19	29.2
เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยคนต่างชาติทั้งหมด	15	23.1
เป็นบริษัทที่ถือหุ้นโดยคนไทยทั้งหมด	9	13.8
รวม	65	100.0

มียอดขายส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 2,001-4,000 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 26.2 มียอดขายระหว่าง 1,001-2,000 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 20.0 ยอดขายต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 18.5 ยอดขาย 10,001 ล้านบาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 13.8 ยอดขาย 4,001-6,000 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 12.3 ส่วนยอดขาย 6,001-8,000 ล้านบาท และ 8,001-10,000 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 6.2 และ 3.1 ตามลำดับ รายละเอียดตามตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4
ยอดขายโดยประมาณ

ยอดขายโดยประมาณ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท	12	18.5
1,001-2,000 ล้านบาท	13	20.0
2,001-4,000 ล้านบาท	17	26.2
4,001-6,000 ล้านบาท	8	12.3
6,001-8,000 ล้านบาท	4	6.2
8,001-10,000 ล้านบาท	2	3.1
10,001 ล้านบาทขึ้นไป	9	13.8
รวม	65	100.0

ในส่วนของระยะเวลาดำเนินการของผู้ประกอบการส่วนใหญ่พบว่า มีระยะเวลาในการดำเนินการอยู่ที่ 15 ปีขึ้นไป มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.1 รองลงมาอยู่ในช่วง 10-15 ปี และ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.7 และช่วง 1-5 ปี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5
ระยะเวลาการดำเนินการ

จำนวน (ปี)	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1-5	1	1.5
6-10	5	7.7
10-15	5	7.7
15 ปีขึ้นไป	54	83.1
รวม	65	100.0

สำหรับสัดส่วนการใช้ผู้รับจ้างช่วง ก็พบว่ามีการใช้ผู้รับจ้างช่วง ร้อยละ 26-50 เป็นจำนวน 33 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.8 และมีการใช้ผู้รับจ้างช่วง ร้อยละ 51-75 เป็นจำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.1 ส่วนการใช้ผู้รับจ้างช่วง ร้อยละ 76-100 และร้อยละ 20-25 เป็นจำนวน 12 และ 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.5 และ 7.7 ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6
สัดส่วนการใช้ผู้รับจ้างช่วง

สัดส่วนการใช้ผู้รับจ้างช่วง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ร้อยละ 20-25	5	7.7
ร้อยละ 26-50	33	50.8
ร้อยละ 51-75	15	23.1
ร้อยละ 76-100	12	18.5
รวม	65	100.0

ส่วนผลิตภัณฑ์ที่ผลิตส่วนใหญ่ คือ กลุ่ม Drive, Transmission & Steering คิดเป็นร้อยละ 38.5 กลุ่ม Suspension & Brake คิดเป็นร้อยละ 35.4 กลุ่ม Body และ Engine Parts คิดเป็นร้อยละ 27.7 ส่วนกลุ่ม Interior คิดเป็นร้อยละ 15.4 กลุ่ม Accessories คิดเป็นร้อยละ 13.8 กลุ่ม Exterior คิดเป็นร้อยละ 12.3 กลุ่ม Lighting & Electrical คิดเป็นร้อยละ 9.2 และกลุ่ม Electronic คิดเป็น ร้อยละ 4.6 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เลือกอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 6.2 ตามตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7
ประเภทหรือกลุ่มของผลิตภัณฑ์

ผลิตภัณฑ์ที่ผลิต	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
Drive, Transmission & Steering	25	38.5
Suspension & Brake	23	35.4
Body	18	27.7
Engine	18	27.7
Interior	10	15.4
Accessories	9	13.8
Exterior	8	12.3
Lighting & Electrical	6	9.2
Electronic	3	4.6
Other	4	6.2

กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามพบว่าเป็นบริษัทที่ส่งชิ้นส่วนให้กับอิชูซุ คิดเป็นร้อยละ 87.7 ส่งชิ้นส่วนให้กับโตโยต้า คิดเป็นร้อยละ 73.8 ส่งชิ้นส่วนให้กับนิสสัน คิดเป็นร้อยละ 58.5 ส่งชิ้นส่วนให้กับฮอนด้า คิดเป็นร้อยละ 55.4 ส่งชิ้นส่วนให้กับอโต้อัลลายแอนซ์ คิดเป็นร้อยละ 44.6 ส่งชิ้นส่วนให้กับมิตซูบิชิ คิดเป็นร้อยละ 41.5 ส่งชิ้นส่วนให้กับเจนรัลมอเตอร์ คิดเป็นร้อยละ 38.5 ส่งชิ้นส่วนให้กับชูชูกิมอเตอร์ คิดเป็นร้อยละ 21.5 และส่งชิ้นส่วนให้กับบีเอ็มดับเบิลยู คิดเป็นร้อยละ 13.8 ส่วนบริษัทที่ส่งชิ้นส่วนให้กับผู้ประกอบการรถยนต์รายอื่น ๆ เช่น วอลโว่ ทาทามอเตอร์ เมอร์เซเดส-เบนซ์ โปรตอน ไครสเลอร์ คิดเป็นร้อยละ 15.4 ตามตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8
ลูกค้าที่ส่งมอบผลิตภัณฑ์

ลูกค้าที่ส่งมอบผลิตภัณฑ์	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
Isuzu	57	87.7
Toyota	48	73.8
Nissan	38	58.5
Honda	36	55.4
Auto-alliance	29	44.6
Mitsubishi	27	41.5

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ลูกค้าที่ส่งมอบผลิตภัณฑ์	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
General Motors	25	38.5
Suzuki Motor	14	21.5
BMW	9	13.8
Other	10	15.4

4.2 ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยในการคัดเลือกผู้ส่งมอบชิ้นส่วนรถยนต์ สำหรับอุตสาหกรรมรถยนต์

จากการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการคัดเลือกผู้ส่งมอบสำหรับอุตสาหกรรมชิ้นส่วนรถยนต์ในแต่ละปัจจัยซึ่งแสดงผลการศึกษาดังตารางที่ 4.9

จากการศึกษาวิจัยพบว่า ปัจจัยคุณภาพด้านสมรรถนะการใช้งาน (Performance) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 84.6 และมีระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.4 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.85

ปัจจัยคุณภาพในด้านรูปลักษณะของสินค้า (Feature) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.2 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.2 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.0 ระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.1 และระดับความสำคัญน้อยที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15

ปัจจัยคุณภาพด้านความเชื่อถือได้ของสินค้า (Reliability) พบว่ามีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 40 ราย คิดเป็นร้อยละ 61.5 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.2 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.7 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51

ปัจจัยคุณภาพในด้านของความสอดคล้องตรงตามมาตรฐานของสินค้า (Conformance) พบว่ามีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 84.6 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.3 และระดับความสำคัญปานกลาง มีจำนวนผู้เลือก 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.1 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.82

ปัจจัยคุณภาพด้านความทนทาน (Durability) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 39 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.0 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.8 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.6 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52

ปัจจัยการส่งมอบด้านระยะเวลาตั้งแต่รับคำสั่งซื้อจนได้รับสินค้า (Lead Time) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 87.7 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.8 และระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.86

ปัจจัยการส่งมอบด้านความตรงต่อเวลา (Delivery on Time) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 62 ราย คิดเป็นร้อยละ 95.4 และระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.95

ปัจจัยการส่งมอบด้านความถูกต้องของจำนวน (Right Quantity) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 58 ราย คิดเป็นร้อยละ 89.2 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 9.2 และระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.88

ปัจจัยการส่งมอบด้านความถูกต้องของบรรจุภัณฑ์ (Packaging) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 76.9 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.5 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.1 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.71

ปัจจัยต้นทุนด้านราคาของสินค้าที่น่าสนใจ (Competitive Price) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 86.2 และระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.86

ปัจจัยต้นทุนด้านเงื่อนไขการชำระเงิน (Payment Terms) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.0 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 35 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.8 และระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34

ปัจจัยต้นทุนด้านอัตราส่วนลด (Discount Rate) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 25 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.5 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.4 และระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12

ปัจจัยการตอบสนองด้านความไวในการตอบสนอง (Response Time) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 54 ราย คิดเป็นร้อยละ 83.1 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 10 ราย คิดเป็นร้อยละ 15.4 และระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.82

ปัจจัยการตอบสนองด้านการตอบสนองต่อปัญหาที่เกิดขึ้น (Response to the Problem) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 87.7 และระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.88

ปัจจัยการบริหารจัดการด้านการระบบบริหารคุณภาพ (ISO) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.3 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 42 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.6 และระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.1 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29

ปัจจัยการบริหารจัดการด้านระบบการผลิตแบบทันเวลา (Just in Time) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 43 ราย คิดเป็นร้อยละ 66.2 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.7 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.6 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58

ปัจจัยการบริหารจัดการด้านระบบการผลิตแบบดีน (Lean Manufacturing) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.5 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.7 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.7 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.1 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68

ปัจจัยการบริหารจัดการด้านการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (Continual Improvement) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 39 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.0 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 21 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.3 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.2 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51

ปัจจัยการบริหารจัดการด้านกำลังการผลิต (Capacity) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 48 ราย คิดเป็นร้อยละ 73.8 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 20.0 และระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.68

ปัจจัยการบริหารจัดการด้านความสามารถในการดำเนินงาน (Competency) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 52.3 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.8 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.3 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37

ปัจจัยการบริหารจัดการด้านนโยบายการเคลมและประกัน (Warranties and Claims Policies) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 44 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.7 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.7 และระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63

ปัจจัยการบริหารจัดการด้านความมีชื่อเสียงของผู้ส่งมอบ (Reputation of Supplier) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 19 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.2 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.2 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 41.5 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.1 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82

ปัจจัยเทคนิคในด้านการพัฒนาด้านผลิตภัณฑ์ (Product Development) ก็พบว่ามีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 44.6 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.0 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.8 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28

ปัจจัยเทคนิคด้านการสนับสนุนทางด้านเทคนิค (Technical Support) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.8 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 39 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.0 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.6 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26

ปัจจัยเทคนิคด้านเทคโนโลยีทางการผลิต (Production Technologies) มีระดับความสำคัญมากที่สุด โดยมีจำนวนผู้เลือก 23 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.4 ระดับความสำคัญมาก โดยมีจำนวนผู้เลือก 33 ราย คิดเป็นร้อยละ 50.8 ระดับความสำคัญปานกลาง โดยมีจำนวนผู้เลือก 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.3 และระดับความสำคัญน้อย โดยมีจำนวนผู้เลือก 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20

ตารางที่ 4.9
ระดับความสำคัญของแต่ละปัจจัย

ปัจจัย	ระดับความสำคัญของปัจจัย					Mean	S.D.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านคุณภาพ							
สมรรถนะการใช้งาน (Performance)	-	-	-	10 (15.4)	55 (84.6)	4.85	0.364
รูปลักษณะของสินค้า (Feature)	1 (1.5)	2 (3.1)	13 (20.0)	19 (29.2)	30 (46.2)	4.15	0.956
ความเชื่อถือได้ของสินค้า (Reliability)	-	1 (1.5)	5 (7.7)	19 (29.2)	40 (61.5)	4.51	0.710
สอดคล้องตรงตามมาตรฐานของ สินค้า (Conformance)	-	-	2 (3.1)	8 (12.3)	55 (84.6)	4.82	0.464
ความทนทาน (Durability)	-	1 (1.5)	3 (4.6)	22 (33.8)	39 (60.0)	4.52	0.666
ด้านการส่งมอบ							
ระยะเวลาตั้งแต่รับคำสั่งซื้อจน ได้รับสินค้า (Lead Time)	-	-	1 (1.5)	7 (10.8)	57 (87.7)	4.86	0.390
ความตรงต่อเวลา (Delivery on Time)	-	-	-	3 (4.6)	62 (95.4)	4.95	0.211
ความถูกต้องของจำนวน (Right Quantity)	-	-	1 (1.5)	6 (9.2)	58 (89.2)	4.88	0.375
ความถูกต้องของบรรจุภัณฑ์ (Packaging)	-	1 (1.5)	2 (3.1)	12 (18.5)	50 (76.9)	4.71	0.605
ด้านราคา							
ราคาของสินค้าที่น่าสนใจ (Competitive Price)	-	-	-	9 (13.8)	56 (86.2)	4.86	0.348
เงื่อนไขการชำระเงิน (Payment Terms)	-	-	4 (6.2)	35 (53.8)	26 (40.0)	4.34	0.594
อัตราส่วนลด (Discount Rate)	-	-	17 (26.2)	23 (35.4)	25 (38.5)	4.12	0.801

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับความสำคัญของปัจจัย					Mean	S.D.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการตอบสนอง							
ความไวในการตอบสนอง (Response Time)	-	-	1 (1.5)	10 (15.4)	54 (83.1)	4.82	0.429
การตอบสนองต่อปัญหาที่เกิดขึ้น (Response to the Problem)	-	-	-	8 (12.3)	57 (87.7)	4.88	0.331
ด้านการบริหารจัดการ							
ระบบบริหารคุณภาพ (ISO) เช่น ISO9001 , ISO/TS16949	-	-	2 (3.1)	42 (64.6)	21 (32.3)	4.29	0.522
ระบบการผลิตแบบทันเวลา (Just in Time)	-	1 (1.5)	3 (4.6)	18 (27.7)	43 (66.2)	4.58	0.659
ระบบการผลิตแบบดี (Lean Manufacturing)	-	2 (3.1)	31 (47.7)	18 (27.7)	14 (21.5)	3.68	0.850
การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (Continual Improvement)	-	1 (1.5)	4 (6.2)	21 (32.3)	39 (60.0)	4.51	0.687
กำลังการผลิต (Capacity)	-	-	4 (6.2)	13 (20.0)	48 (73.8)	4.68	0.589
ความสามารถในการดำเนินงาน (Competency)	-	1 (1.5)	8 (12.3)	22 (33.8)	34 (52.3)	4.37	0.762
นโยบายการเคลมและประกัน (Warranties and Claims Policies)	-	-	3 (4.6)	18 (27.7)	44 (67.7)	4.63	0.575
ความมีชื่อเสียงของผู้ส่งมอบ (Reputation of Supplier)	-	2 (3.1)	27 (41.5)	17 (26.2)	19 (29.2)	3.82	0.900
ด้านเทคนิค							
การพัฒนาด้านผลิตภัณฑ์ (Product Development)	-	1 (1.5)	9 (13.8)	26 (40.0)	29 (44.6)	4.28	0.761
การสนับสนุนทางด้านเทคนิค (Technical Support)	-	1 (1.5)	3 (4.6)	39 (60.0)	22 (33.8)	4.26	0.619
เทคโนโลยีทางการผลิต (Production Technologies)	-	1 (1.5)	8 (12.3)	33 (50.8)	23 (35.4)	4.20	0.712

ตารางที่ 4.10

ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความสำคัญของปัจจัยหลัก

ปัจจัยหลัก	Mean	S.D.	ระดับความสำคัญ	Rank
ปัจจัยด้านการส่งมอบ	4.85	0.324	มากที่สุด	1
ปัจจัยด้านการตอบสนอง	4.85	0.353	มากที่สุด	1
ปัจจัยด้านคุณภาพ	4.57	0.488	มากที่สุด	3
ปัจจัยด้านต้นทุน	4.44	0.461	มาก	4
ปัจจัยด้านการบริหารจัดการ	4.32	0.503	มาก	5
ปัจจัยด้านเทคนิค	4.25	0.607	มาก	6

ส่วนค่าเฉลี่ย (Mean) และลำดับความสำคัญของปัจจัยย่อย ในเรื่องความตรงต่อเวลา (Delivery on Time) มีค่าเฉลี่ย 4.95, ความถูกต้องของจำนวน (Right Quantity) และการตอบสนองต่อปัญหาที่เกิดขึ้น (Response to the Problem) มีค่าเฉลี่ย 4.88, ระยะเวลาตั้งแต่รับคำสั่งซื้อจนได้รับสินค้า (Lead Time) และ เรื่องราคาของสินค้าที่น่าสนใจ (Competitive Price) มีค่าเฉลี่ย 4.86, สมรรถนะการใช้งาน (Performance) มีค่าเฉลี่ย 4.85, สอดคล้องตรงตามมาตรฐานของสินค้า (Conformance) และความไวในการตอบสนอง (Response Time) พบว่ามีค่าเฉลี่ย 4.82, ความถูกต้องของบรรจุภัณฑ์ (Packaging) พบว่ามีค่าเฉลี่ย 4.71, กำลังการผลิต (Capacity) พบว่ามีค่าเฉลี่ย 4.68, นโยบายการเคลมและประกัน (Warranties and Claims Policies) พบว่ามีค่าเฉลี่ย 4.63, ระบบการผลิตแบบทันเวลา (Just in Time) พบว่ามีค่าเฉลี่ย 4.63, ความทนทาน (Durability) พบว่ามีค่าเฉลี่ย 4.52, ความเชื่อถือได้ของสินค้า (Reliability) และการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (Continual Improvement) พบว่ามีค่าเฉลี่ย 4.52 ซึ่งปัจจัยที่ได้สรุปมาข้างต้น มีความสำคัญอยู่ในระดับความสำคัญมากที่สุด

ส่วนค่าเฉลี่ย (Mean) และลำดับความสำคัญของปัจจัยย่อย ในเรื่องความสามารถในการดำเนินงาน (Competency) มีค่าเฉลี่ย 4.37, เงื่อนไขการจ่ายเงิน (Payment Terms) มีค่าเฉลี่ย 4.34, ระบบบริหารคุณภาพ (ISO) เช่น ISO9001, ISO/TS16949 มีค่าเฉลี่ย 4.29, การพัฒนาด้านผลิตภัณฑ์ (Product Development) มีค่าเฉลี่ย 4.28, การสนับสนุนทางด้านเทคนิค (Technical Support) มีค่าเฉลี่ย 4.26, เทคโนโลยีทางการผลิต (Production Technologies) มีค่าเฉลี่ย 4.20, รูปลักษณะของสินค้า (Feature) มีค่าเฉลี่ย 4.15, อัตราส่วนลด (Discount Rate) มีค่าเฉลี่ย 4.12, ความมีชื่อเสียงของผู้ส่งมอบ (Reputation of Supplier) มีค่าเฉลี่ย 3.82 และระบบการผลิตแบบลีน (Lean Manufacturing) มีค่าเฉลี่ยที่ 3.68 ซึ่งปัจจัยย่อยที่สรุปข้างต้น มีระดับความสำคัญอยู่ในระดับที่มาก ตามตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11

ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และลำดับความสำคัญของปัจจัยย่อย

ปัจจัยย่อย	Mean	S.D.	ระดับความสำคัญ	Rank
ความตรงต่อเวลา (Delivery on Time)	4.95	0.211	มากที่สุด	1
ความถูกต้องของจำนวน (Right Quantity)	4.88	0.375	มากที่สุด	2
การตอบสนองต่อปัญหาที่เกิดขึ้น (Response to the Problem)	4.88	0.331	มากที่สุด	3
ระยะเวลาตั้งแต่รับคำสั่งซื้อจนได้รับสินค้า (Lead Time)	4.86	0.390	มากที่สุด	4
ราคาของสินค้าที่น่าสนใจ (Competitive Price)	4.86	0.348	มากที่สุด	5
สมรรถนะการใช้งาน (Performance)	4.85	0.364	มากที่สุด	6
สอดคล้องตรงตามมาตรฐานของสินค้า (Conformance)	4.82	0.464	มากที่สุด	7
ความไวในการตอบสนอง (Response Time)	4.82	0.429	มากที่สุด	8
ความถูกต้องของบรรจุภัณฑ์ (Packaging)	4.71	0.605	มากที่สุด	9
กำลังการผลิต (Capacity)	4.68	0.589	มากที่สุด	10
นโยบายการเคลมและประกัน (Warranties and Claims Policies)	4.63	0.575	มากที่สุด	11
ระบบการผลิตแบบทันเวลา (Just in Time)	4.58	0.659	มากที่สุด	12
ความทนทาน (Durability)	4.52	0.664	มากที่สุด	13
ความเชื่อถือได้ของสินค้า (Reliability)	4.51	0.710	มากที่สุด	14
การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (Continual Improvement)	4.51	0.687	มากที่สุด	15
ความสามารถในการดำเนินงาน (Competency)	4.37	0.762	มาก	16
เงื่อนไขการจ่ายเงิน (Payment Terms)	4.34	0.594	มาก	17
ระบบบริหารคุณภาพ (ISO) เช่น ISO9001, ISO/TS16949	4.29	0.522	มาก	18
การสนับสนุนทางด้านเทคนิค (Technical Support)	4.26	0.619	มาก	20

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ปัจจัยย่อย	Mean	S.D.	ระดับความสำคัญ	Rank
เทคโนโลยีทางการผลิต (Production Technologies)	4.20	0.712	มาก	21
รูปลักษณะของสินค้า (Feature)	4.15	0.956	มาก	22
อัตราส่วนลด (Discount Rate)	4.12	0.801	มาก	23
ความมีชื่อเสียงของผู้ส่งมอบ (Reputation of Supplier)	3.82	0.900	มาก	24
ระบบการผลิตแบบลีน (Lean Manufacturing)	3.68	0.850	มาก	25

4.3 ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรต่อปัจจัยในด้านต่าง ๆ

เป็นการหาความสัมพันธ์ของปัจจัยในด้านต่าง ๆ (ตัวแปรต้น) กับ ปัจจัยในการคัดเลือกผู้ส่งมอบ (ตัวแปรตาม) ในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค

การคำนวณ การคิดค่า P-value ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนพนักงานกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิคจากโปรแกรมคำนวณทางสถิติ

ข้อมูลจากโปรแกรมคำนวณทางสถิติ การหาความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนพนักงานกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค พบว่าค่า P-value ที่ได้ในแต่ละปัจจัยดังนี้ ด้านคุณภาพ มีค่า P-value เท่ากับ .197 ด้านการส่งมอบ มีค่า P-value เท่ากับ .264 ด้านต้นทุน มีค่า P-value เท่ากับ .189 ด้านการตอบสนอง มีค่า P-value เท่ากับ .297 ด้านการบริหารจัดการ มีค่า P-value เท่ากับ .062 และด้านเทคนิค มีค่า P-value เท่ากับ .028

ผลจากโปรแกรมคำนวณทางสถิติจากตาราง Chi-square Tests พบว่า

1. ค่าสถิติทดสอบ Pearson Chi-square ปัจจัยด้านคุณภาพ มีค่าเท่ากับ 20.535
2. ค่า P-value เท่ากับ .197 จากค่า Asymp. Sig ซึ่งเป็นการคำนวณค่าความน่าจะเป็นภายใต้ H_0 เป็นจริงและสถิติทดสอบมีการแจกแจงแบบไคสแควร์

3. สรุปผลการทดสอบจากค่า $P\text{-value} = 0.197 > \text{ระดับนัยสำคัญ } 0.05$ แสดงว่าไม่มี ความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนพนักงานกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่า จำนวนพนักงานของบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ตามตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12

ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนพนักงานกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
จำนวนพนักงานของบริษัท	ด้านคุณภาพ	0.19
	ด้านการส่งมอบ	0.26
	ด้านต้นทุน	0.18
	ด้านการตอบสนอง	0.29
	ด้านการบริหารจัดการ	0.06
	ด้านเทคนิค	0.28

P-value = 0.05

การคำนวณ การคิดค่า P-value ของความสัมพันธ์ระหว่างระหว่างทุนจดทะเบียนกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิคจากโปรแกรมคำนวณทางสถิติ

ข้อมูลจากโปรแกรมคำนวณทางสถิติ การหาความสัมพันธ์ระหว่างทุนจดทะเบียนกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค พบว่าค่า P-value ที่ได้ในแต่ละปัจจัยดังนี้ ด้านคุณภาพ มีค่า P-value เท่ากับ .074 ด้านการส่งมอบ มีค่า P-value เท่ากับ .216 ด้านต้นทุน มีค่า P-value เท่ากับ .759 ด้านการตอบสนอง มีค่า P-value เท่ากับ .449 ด้านการบริหารจัดการ มีค่า P-value เท่ากับ .022 และด้านเทคนิค มีค่า P-value เท่ากับ .310

ผลจากโปรแกรมคำนวณทางสถิติจากตาราง Chi-square Tests พบว่า

1. ค่าสถิติทดสอบ Pearson Chi-square ปัจจัยด้านคุณภาพ มีค่าเท่ากับ 44.230
2. ค่า P-value เท่ากับ .074 จากค่า Asymp. Sig ซึ่งเป็นการคำนวณค่าความน่าจะเป็นภายใต้

Ho เป็นจริง และสถิติทดสอบมีการแจกแจงแบบไคสแควร์

3. สรุปผลการทดสอบจากค่า P-value = 0.074 > ระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ

ความสัมพันธ์ระหว่างทุนจดทะเบียนกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่าทุนจดทะเบียนของบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนองและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ส่วนทุนจดทะเบียนมีความสัมพันธ์กับปัจจัยด้านการบริหารจัดการ เนื่องจากค่า P-value < 0.05 ดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13

ความสัมพันธ์ระหว่างทุนจดทะเบียนกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ทุนจดทะเบียน	ด้านคุณภาพ	0.07
	ด้านการส่งมอบ	0.21
	ด้านต้นทุน	0.75
	ด้านการตอบสนอง	0.44
	ด้านการบริหารจัดการ	0.02
	ด้านเทคนิค	0.31

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะการถือหุ้นของบริษัทกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ ลักษณะการถือหุ้นของบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ส่วนปัจจัยด้านการตอบสนองมีความสัมพันธ์ เนื่องจากค่า P-value < 0.05 ตามตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14

ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะการถือหุ้นของบริษัทกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ลักษณะการถือหุ้นของบริษัท	ด้านคุณภาพ	0.31
	ด้านการส่งมอบ	0.42
	ด้านต้นทุน	0.87
	ด้านการตอบสนอง	0.01
	ด้านการบริหารจัดการ	0.68
	ด้านเทคนิค	0.44

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างยอดขายกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่า ยอดขายของบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ส่วนยอดขายของบริษัทมีความสัมพันธ์กับปัจจัยด้านการส่งมอบ และ ต้นทุน เนื่องจากค่า P-value < 0.05 ตามตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15

ความสัมพันธ์ระหว่างยอดขายกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ยอดขาย	ด้านคุณภาพ	0.31
	ด้านการส่งมอบ	0.01
	ด้านต้นทุน	0.00
	ด้านการตอบสนอง	0.77
	ด้านการบริหารจัดการ	0.18
	ด้านเทคนิค	0.17

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำเนินงานกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่าระยะเวลาการดำเนินงานของบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านการส่งมอบ ต้นทุน การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ส่วนระยะเวลาการดำเนินงานของบริษัทมีความสัมพันธ์กับปัจจัยด้านคุณภาพและด้านการตอบสนอง เนื่องจากค่า P-value < 0.05 ตามตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16

ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำเนินงานกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ระยะเวลาการดำเนินงาน	ด้านคุณภาพ	0.03
	ด้านการส่งมอบ	0.16
	ด้านต้นทุน	0.95
	ด้านการตอบสนอง	0.01
	ด้านการบริหารจัดการ	0.94
	ด้านเทคนิค	0.98

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนการใช้ผู้ส่งมอบกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่าสัดส่วนการใช้ผู้ส่งมอบของบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ตามตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17

ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนการใช้ผู้ส่งมอบกับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
สัดส่วนการใช้ผู้ส่งมอบ	ด้านคุณภาพ	0.07
	ด้านการส่งมอบ	0.43
	ด้านต้นทุน	0.13
	ด้านการตอบสนอง	0.80
	ด้านการบริหารจัดการ	0.05
	ด้านเทคนิค	0.24

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Accessories) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ตามตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Accessories) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ประเภทของชิ้นส่วน (Accessories)	ด้านคุณภาพ	0.39
	ด้านการส่งมอบ	0.63
	ด้านต้นทุน	0.41
	ด้านการตอบสนอง	0.40
	ด้านการบริหารจัดการ	0.73
	ด้านเทคนิค	0.31

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Body) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ตามตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Body) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ประเภทของชิ้นส่วน (Body)	ด้านคุณภาพ	0.68
	ด้านการส่งมอบ	0.37
	ด้านต้นทุน	0.27
	ด้านการตอบสนอง	0.36
	ด้านการบริหารจัดการ	0.57
	ด้านเทคนิค	0.65

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Drive, Transmission & Steering) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ตามตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Drive, Transmission & Steering) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ประเภทของชิ้นส่วน (Drive, Transmission & Steering)	ด้านคุณภาพ	0.06
	ด้านการส่งมอบ	0.61
	ด้านต้นทุน	0.30
	ด้านการตอบสนอง	0.12
	ด้านการบริหารจัดการ	0.28
	ด้านเทคนิค	0.17

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Electronic) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ตามตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Electronic) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการ และด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ประเภทของชิ้นส่วน (Electronic)	ด้านคุณภาพ	0.95
	ด้านการส่งมอบ	0.94
	ด้านต้นทุน	0.40
	ด้านการตอบสนอง	0.87
	ด้านการบริหารจัดการ	0.97
	ด้านเทคนิค	0.98

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Engine) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ตามตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Engine) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ประเภทของชิ้นส่วน (Engine)	ด้านคุณภาพ	0.27
	ด้านการส่งมอบ	0.15
	ด้านต้นทุน	0.91
	ด้านการตอบสนอง	0.33
	ด้านการบริหารจัดการ	0.66
	ด้านเทคนิค	0.23

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Exterior) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ตามตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Exterior) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ประเภทของชิ้นส่วน (Exterior)	ด้านคุณภาพ	0.06
	ด้านการส่งมอบ	0.40
	ด้านต้นทุน	0.77
	ด้านการตอบสนอง	0.73
	ด้านการบริหารจัดการ	0.32
	ด้านเทคนิค	0.83

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Interior) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านการส่งมอบ ต้นทุน การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ส่วนการผลิตประเภทของชิ้นส่วน (Interior) มีความสัมพันธ์กับด้านคุณภาพ เนื่องจากค่า P-value < 0.05 ตามตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Interior) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านคุณภาพการส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ประเภทของชิ้นส่วน (Interior)	ด้านคุณภาพ	0.04
	ด้านการส่งมอบ	0.38
	ด้านต้นทุน	0.87
	ด้านการตอบสนอง	0.69
	ด้านการบริหารจัดการ	0.33
	ด้านเทคนิค	0.75

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Lighting & Electrical) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านการคุณภาพ การส่งมอบ การตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ส่วนปัจจัยด้านต้นทุน มีความสัมพันธ์กับการผลิตประเภทของชิ้นส่วน (Lighting & Electrical) เนื่องจากค่า P-value < 0.05 ตามตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Lighting & Electrical) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านการคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ประเภทของชิ้นส่วน (Lighting & Electrical)	ด้านคุณภาพ	0.43
	ด้านการส่งมอบ	0.95
	ด้านต้นทุน	0.00
	ด้านการตอบสนอง	0.79
	ด้านการบริหารจัดการ	0.78
	ด้านเทคนิค	0.30

P-value = 0.05

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Suspension & Brake) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบในด้านการส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค เนื่องจากค่า P-value > 0.05 ส่วนปัจจัยด้านคุณภาพ พบว่ามีความสัมพันธ์ เนื่องจากค่า P-value < 0.05 ตามตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.26

ความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของชิ้นส่วน (Suspension & Brake) กับปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ
ในด้านคุณภาพ การส่งมอบ ต้นทุนการตอบสนอง การบริหารจัดการและด้านเทคนิค

ตัวแปร	ปัจจัยการคัดเลือกผู้ส่งมอบ	P-value
ประเภทของชิ้นส่วน (Suspension & Brake)	ด้านคุณภาพ	0.03
	ด้านการส่งมอบ	0.52
	ด้านต้นทุน	0.87
	ด้านการตอบสนอง	0.33
	ด้านการบริหารจัดการ	0.28
	ด้านเทคนิค	0.40

P-value = 0.05

4.4 ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

จากแบบสอบถาม พบว่า มีข้อเสนอแนะในปัจจัยด้านเทคนิค เช่น การพัฒนา เปลี่ยนแปลง ซึ่งเกินจากมาตรฐานที่ลูกค้ากำหนดเป็นสิ่งที่ดี แต่ควรอยู่ภายใต้การพิจารณา อนุมัติ จากลูกค้า ก่อนที่จะมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลง และต้องอ้างอิงตามข้อกำหนดของลูกค้าเป็นสำคัญ