

บทที่ 4

ผลการศึกษา

ในบทนี้ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามทั้งหมด ที่ตอบกลับมาเป็นแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 337 ราย นำมาประมวลผลข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC ในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อศึกษาผลการวิจัยได้นำเสนอผลการศึกษาแบ่งเป็นตอนดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
- ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพจิตใจ
- ตอนที่ 3 ข้อมูลด้านการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม
- ตอนที่ 4 ข้อมูลด้านทัศนคติต่อการปฏิบัติงาน
- ตอนที่ 5 ข้อมูลด้านแรงสนับสนุนทางสังคม
- ตอนที่ 6 ข้อมูลด้านพฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ
- ตอนที่ 7 การศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ
- ตอนที่ 8 การทดสอบสมมติฐาน

ผลการศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ ในสังกัดกองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ กองตรวจการตำรวจนครบาล มีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างจากข้าราชการตำรวจที่ทำการศึกษามีตั้งแต่ระดับลูกแถว ผู้บังคับหมู่ รองสารวัตร สารวัตร จนถึงระดับรองผู้กำกับการ โดยกระจายครอบคลุมถึงกองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ ในการศึกษารั้งนี้พบว่าระดับตำแหน่งข้าราชการตำรวจที่ทำการศึกษามีระดับตำแหน่งเป็น ผู้บังคับหมู่ หรือลูกแถว ร้อยละ 71.5 รวมมากกว่าข้าราชการตำรวจระดับชั้นสัญญาบัตร รวมกัน โดยมีระดับรองสารวัตร ร้อยละ 16.3 สารวัตร ร้อยละ 6.8 และระดับรองผู้กำกับการ ร้อยละ 5.3 ปฏิบัติหน้าที่สังกัดกองกำกับการ ข้าราชการตำรวจที่ทำการศึกษายู่ในสังกัดกองกำกับการต่าง ๆ ในกองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ กองกำกับการที่มีมากเป็นอันดับแรก ได้แก่

กองกำกับการอารักขาและรักษาความปลอดภัย มีร้อยละ 38.3 รองลงมาได้แก่กองกำกับการป้องกันและปราบปรามจลาจล มีร้อยละ 25.2 กองกำกับการสายตรวจ ร้อยละ 17.8 กองกำกับการที่มีจำนวนข้าราชการตำรวจที่ทำการศึกษาน้อยที่สุด ได้แก่ กองกำกับการอำนวยการ มีเพียงร้อยละ 3.6

ระยะเวลาในการปฏิบัติราชการตำรวจ เมื่อพิจารณาแบ่งช่วงระยะเวลาเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1-10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี และ 31-40 ปี พบว่าข้าราชการตำรวจส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการปฏิบัติราชการอยู่ในช่วง 1-10 ปี ร้อยละ 69.6 รองลงมาอยู่ในช่วง 11-20 ปี ร้อยละ 16.7 ช่วง 21-30 ปี ร้อยละ 10.7 และช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 3.6 ตามลำดับ

รายได้สุทธิต่อเดือนเมื่อหักค่าใช้จ่ายแล้ว ข้าราชการตำรวจที่ทำการศึกษาร้อยละ 60.5 ในช่วง 7,001 - 10,000 บาท ร้อยละ 18.7 และข้าราชการตำรวจที่มีรายได้มากกว่า 13,000 บาท ร้อยละ 8.6 อายุเมื่อพิจารณาแบ่งช่วงอายุเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 21-30 ปี 31-40 ปี 41-50 ปี และมากกว่า 50 ปี พบว่าส่วนใหญ่จะอยู่ในช่วงอายุ 21-30 ปี มีร้อยละ 61.1 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี มีร้อยละ 24.4 ช่วงอายุ 41-50 ปี มีร้อยละ 10.3 และมากกว่า 50 ปี มีร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

การปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจที่ทำการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่การปฏิบัติงานตามหน้าที่ไม่ได้สัมผัสกับประชาชนมีร้อยละ 56.3 และที่ต้องสัมผัสกับประชาชนในการปฏิบัติหน้าที่มีร้อยละ 43.7

การศึกษาของข้าราชการตำรวจที่ทำการศึกษาร้อยละ 54.5 พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 54.5 รองลงมาเป็นระดับปริญญาตรี มีร้อยละ 35.8 สูงกว่าปริญญาตรี มีร้อยละ 5.4 และจำนวนน้อยสุดมีการศึกษาอยู่ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีร้อยละ 4.3 (ตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1
แสดงข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะ ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ระดับตำแหน่ง		
ผบ. หมู่-ลูกแถว	241	71.5
รองสารวัตรหรือเทียบเท่า	55	16.4
สารวัตรหรือเทียบเท่า	23	6.8
รองผู้กำกับหรือเทียบเท่า	18	5.3
รวม	337	100.0
ปฏิบัติหน้าที่สังกัด		
กองกำกับการฝ่ายอำนวยความสะดวก	12	3.6
กองกำกับการศูนย์รวมข่าว	21	6.2
กองกำกับการสายตรวจ	50	14.8
กองกำกับการป้องกันและปราบปรามจลาจล	85	25.2
กองกำกับการอารักขาและรักษาความปลอดภัย	129	38.3
กองกำกับการสุนัขตำรวจ	14	4.2
กองกำกับการตำรวจม้า	16	4.7
รวม	337	100.0
ระยะเวลาในการปฏิบัติราชการตำรวจ		
1 - 10 ปี	231	69.0
11 - 20 ปี	56	16.7
21 - 30 ปี	36	10.7
31 - 40 ปี	12	3.6
รวม	335	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
รายได้สุทธิต่อเดือน (เมื่อหักค่าใช้จ่าย)		
ต่ำกว่า 7,000 บาท	204	60.5
7,001 - 10,000 บาท	63	18.7
10,001 - 13,000 บาท	41	12.2
มากกว่า 13,000 บาท	29	8.6
รวม	337	100.0
อายุ		
24 - 30 ปี	203	61.1
31 - 40 ปี	81	24.4
41 - 50 ปี	34	10.3
มากกว่า 50 ปี	14	4.2
รวม	332	100.0
ปัจจุบันปฏิบัติหน้าที่		
ไม่สัมผัสประชาชน	138	56.3
สัมผัสประชาชน	146	43.7
รวม	334	100.0
การศึกษา		
มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า	14	4.3
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	181	54.5
ปริญญาตรี	119	35.8
สูงกว่าปริญญาตรี	18	5.4
รวม	332	100.0

ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านสุขภาพจิต

ในการวัดสุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดกรอบสุขภาพจิตไว้ดังนี้
 ความสามารถช่วยเหลือผู้อื่นได้ ความสามารถควบคุมอารมณ์ของตนเอง และการรู้จักผ่อนคลายความตึงเครียด ผลการวิจัยพบว่า ในภาพรวมข้าราชการตำรวจมีสุขภาพจิตค่อนข้างดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 จากคะแนนสูงสุด 6 คะแนน จากองค์ประกอบทั้ง 3 องค์ประกอบ ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือมีความสามารถช่วยเหลือผู้อื่นได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 รองลงมา คือ ความสามารถควบคุมอารมณ์ของตนเอง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 และการรู้จักผ่อนคลายความตึงเครียดมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 4.39 (ตารางที่ 4.2)

ตารางที่ 4.2

แสดงระดับสุขภาพจิตของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับสุขภาพจิต	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
	Mean	S.D.	Min	Max
สุขภาพจิต	4.44	0.85	2.05	6.00
1 มีความสามารถช่วยเหลือผู้อื่นได้	4.54	1.04	1.50	6.00
ข้อ 11. ข้าพเจ้ามีความสำนึกในหน้าที่ โดยพร้อมที่จะให้ความช่วยเหลือ ประชาชน ได้อย่างเต็มที่	4.95	1.11	1.00	6.00
ข้อ 13. ข้าพเจ้ามีความพร้อมที่จะช่วย เหลือเพื่อนร่วมงานได้ทั้งในและ นอกหน้าที่การปฏิบัติงาน	4.12	1.34	1.00	6.00
2 การรู้จักผ่อนคลายความตึงเครียด	4.39	0.90	2.00	6.00
ข้อ 2. ข้าพเจ้าจะหมกมุ่นใจในการ ทำงาน เมื่อมีการเล่นพรรค เล่นพวก	4.91	1.18	1.00	6.00

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ระดับสุขภาพจิต	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด			
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 4. ข้าพเจ้าจะรู้สึกเครียดมาก เมื่อคนในที่ทำงานของข้าพเจ้า ขาดมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน	4.55	1.23	1.00	6.00
ข้อ 7. ข้าพเจ้าจะรู้สึกเครียดมาก ถ้าสภาวะที่ทำงานไม่มีความ ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	4.70	1.40	1.00	6.00
ข้อ 9. ข้าพเจ้าจะรู้สึกกังวลใจมาก เมื่อต้องทำงานที่เสี่ยงกับความ ล้มเหลว	4.44	1.35	1.00	6.00
ข้อ 10. ข้าพเจ้าจะหมดกำลังใจเมื่อ ต้องบังคับบัญชาไม่ให้ความ ยุติธรรม	5.19	1.13	1.00	6.00
ข้อ 12. ข้าพเจ้าจะรู้สึกงุนงงมากเมื่อ ลูกน้องข้าพเจ้าทำงานร่วมกัน ไม่ได้	4.57	1.24	1.00	6.00
ข้อ 14. ข้าพเจ้าจะรู้สึกงุนงงมาก เมื่อเข้ากับผู้บังคับบัญชาไม่ได้	4.45	1.38	1.00	6.00
ข้อ 16. ข้าพเจ้าจะรู้สึกวิตกกังวลมาก เมื่อผู้บังคับบัญชาคอยจ้องจับผิด	4.75	1.37	1.00	6.00
ข้อ 17. เมื่อมีความจำเป็นต้องประเมิน ผลงานของผู้อื่น ข้าพเจ้าจะรู้สึก ลำบากใจ	3.61	1.57	1.00	6.00

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ระดับคุณภาพจิต	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด			
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 18. ข้าพเจ้ากังวลมากเสมอ เมื่อต้องทำงานที่ตัวเองไม่ถนัด	4.08	1.34	1.00	6.00
ข้อ 19. เมื่อข้าพเจ้ามีงานที่ต้องอาศัยความร่วมมือจากส่วนต่าง ๆ ข้าพเจ้าจะรู้สึกหนักใจมาก	4.48	1.42	1.00	6.00
ข้อ 20. ข้าพเจ้ารู้สึกเครียดมากเมื่อมีงานสั้นมือ	3.93	1.43	1.00	6.00
ข้อ 3. ข้าพเจ้าสามารถควบคุมอารมณ์ของตนเองได้	4.50	0.88	2.00	6.00
ข้อ 1. ข้าพเจ้าจะอารมณ์เสียมากที่ต้องทำงานร่วมกับเพื่อนร่วมงานที่ไม่มีความรับผิดชอบ	4.75	1.22	1.00	6.00
ข้อ 3. ข้าพเจ้าจะรู้สึกรำคาญมากถ้าต้องทำงานกับเพื่อนร่วมงานที่ขาดความสามารถในงาน	4.09	1.33	1.00	6.00
ข้อ 5. ข้าพเจ้าจะรู้สึกรำคาญมากถ้าที่ทำงานกับคนที่ขี้เกียจและไม่สะอาด	4.65	1.22	1.00	6.00
ข้อ 6. ข้าพเจ้าจะรู้สึกหงุดหงิดมากที่ได้รับเงินเดือนน้อย	4.75	1.52	1.00	6.00
ข้อ 8. ข้าพเจ้าจะรู้สึกกลัวถ้าต้องทำงานที่เสี่ยงกับการทำผิดกฎระเบียบ	4.85	1.22	1.00	6.00
ข้อ 15. ข้าพเจ้าจะรู้สึกวิตกกังวลถ้าลูกน้องของข้าพเจ้าขาดความสามารถในการทำงาน	4.19	1.25	1.00	6.00

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของสุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ จำแนกตามตัวแปร
ชีวสังคมอื่นได้แก่ ตำแหน่ง อายุ ระดับการศึกษา รายได้ หน่วยงานที่สังกัด ระยะเวลาที่
ปฏิบัติงาน และลักษณะการปฏิบัติงานสัมพันธ์ประชาชน ผลการศึกษาพบว่า ตัวแปรทุกตัวมีความ
สัมพันธ์กับสุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังมีรายละเอียด
ต่อไปนี้

ข้าราชการตำรวจที่มีตำแหน่งต่างกัน มีสุขภาพจิตต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .001 ระดับตำแหน่งของข้าราชการตำรวจที่มีสุขภาพจิตสูงสุดคือกลุ่มตำแหน่งสารวัตร
หรือเทียบเท่า มีค่าเฉลี่ย 74.9130 รองลงมาคือ กลุ่มตำแหน่งรองสารวัตรหรือเทียบเท่า
มีค่าเฉลี่ย 82.3273 ส่วนกลุ่มตำแหน่ง ผบ.หมู่-ลูกแก้ว มีสุขภาพจิตต่ำสุดโดยมีค่าเฉลี่ย
91.4647 (ตารางที่ 4.3 และ 4.4)



ตารางที่ 4.3

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีสุขภาพจิต
จำแนกตามระดับตำแหน่งของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	8460.2102	2820.0701	10.6431	.0000
ภายในกลุ่ม	333	88234.3298	264.9680		
รวม	336	96694.5401			
P >	.001				

ตารางที่ 4.4

แสดงค่าเฉลี่ยสุขภาพจิตกับระดับตำแหน่งของข้าราชการตำรวจ

ระดับตำแหน่ง	จำนวน	\bar{X}	S.D.
สบ.หมู่ – ลูกแถว	241	91.4547	15.3006
รองสารวัตรหรือเทียบเท่า	55	82.3273	18.8827
สารวัตรหรือเทียบเท่า	23	74.9130	18.3697
รองผู้กำกับหรือเทียบเท่า	18	89.5556	17.7738
รวม	337	88.7418	16.9641

ข้าราชการตำรวจที่สังกัดหน่วยงานต่างกัน มีสุขภาพจิตต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 หน่วยงานที่ข้าราชการตำรวจมีสุขภาพจิตดีที่สุดคือ กองกำกับการสุนัขตำรวจ มีค่าเฉลี่ย 57.7857 รองลงมาได้แก่ กองกำกับการอำนวยการ มีค่าเฉลี่ย 79.4167 ส่วนที่สังกัดกองกำกับการสายตรวจมีสุขภาพจิตต่ำสุดโดยมีค่าเฉลี่ย 92.8333 (ตารางที่ 4.5 และ 4.6)



ตารางที่ 4.5

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีสุขภาพจิต
จำแนกตามสังกัดในการปฏิบัติราชการของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	6	17158.4492	2859.7415	11.8652	.0000
ภายในกลุ่ม	330	79536.0909	241.0185		
รวม	336	96694.5401			

P > .001

ตารางที่ 4.6

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการมีสุขภาพจิตกับสังกัดในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ

สังกัด	จำนวน	\bar{X}	S.D.
กองกำกับการฝายอำนาจ	12	79.4167	13.5811
กองกำกับการศูนย์รวมข่าว	21	89.1905	13.1363
กองกำกับการสายตรวจ	50	92.8833	14.5581
กองกำกับการป้องกันและปราบปรามจลาจล	85	91.7647	14.1359
กองกำกับการอารักขาและรักษาความปลอดภัย	129	89.8527	15.7590
กองกำกับการสุนัขตำรวจ	14	57.7857	19.5534
กองกำกับการตำรวจม้า	16	81.8750	23.1052
รวม	337	88.7418	16.9641

ข้าราชการตำรวจที่มีอายุราชการต่างกันมีสุขภาพจิตต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 31-40 ปี มีสุขภาพจิตดีที่สุดมีค่าเฉลี่ย 77.3333 รองลงมาคือกลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 11-20 ปี มีค่าเฉลี่ย 84.6071 กลุ่มที่มีอายุราชการระหว่าง 1-10 ปี มีสุขภาพจิตต่ำที่สุด มีค่าเฉลี่ย 90.4416 (ตารางที่ 4.7 และ 4.8)



ตารางที่ 4.7

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีสุขภาพจิต
จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	3212.6417	1070.8806	3.8008	.0106
ภายในกลุ่ม	331	92260.5404	281.7539		
รวม	334	95473.1821			

P > .05

ตารางที่ 4.8

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการมีสุขภาพจิตกับระยะเวลาในการปฏิบัติงาน
ของข้าราชการตำรวจ

ระยะเวลาปฏิบัติงาน	จำนวน	\bar{X}	S.D.
1-10 ปี	231	90.4416	14.7785
11-20 ปี	56	84.6071	22.9487
21-30 ปี	36	87.8889	17.4892
31-40 ปี	12	77.3333	17.4686
รวม	335	88.7224	16.9953

ข้าราชการตำรวจ ที่มีรายได้ต่างกันมีสุขภาพจิตต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 โดยกลุ่มที่มีรายได้มากกว่า 13,000 บาท มีสุขภาพจิตดีที่สุด มีค่าเฉลี่ย 82.1724 รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 7,001-10,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 82.5079 กลุ่มที่มีรายได้ต่ำกว่า 7,000 บาท มีสุขภาพจิตต่ำที่สุด มีค่าเฉลี่ย 91.5539 (ตารางที่ 4.9 และ 4.10)

ตารางที่ 4.9

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีสุขภาพจิต จำแนกตามรายได้ของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	5315.2736	1771.7579	6.4566	.0003
ภายในกลุ่ม	333	91379.2664	274.4122		
รวม	336	96694.5400			
P > .001					

ตารางที่ 4.10

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการมีสุขภาพจิตกับรายได้ของข้าราชการตำรวจ

รายได้สุทธิต่อเดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.
ต่ำกว่า 7,000 บาท	204	91.5539	14.7939
7,001-10,000 บาท	63	82.5079	20.1621
10,001-13,000 บาท	41	88.9756	17.1544
มากกว่า 13,000 บาท	29	82.1724	18.8757
รวม	337	88.7418	16.9641

ข้าราชการตำรวจ ที่มีอายุต่างกันมีสุขภาพจิตต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 โดยกลุ่มที่มีอายุมากกว่า 50 ปี มีสุขภาพจิตที่ดีที่สุด มีค่าเฉลี่ย 75.7857 รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีค่าเฉลี่ย 86.1176 กลุ่มที่มีอายุระหว่าง 21-30 มีสุขภาพจิตต่ำสุดมีค่าเฉลี่ย 90.9754 (ตารางที่ 4.11 และ 4.12)



ตารางที่ 4.11

วิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีสุขภาพจิต
จำแนกตามอายุของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	4066.3089	1355.4363	4.8122	.0027
ภายในกลุ่ม	328	92396.7694	281.4200		
รวม	331	96453.0723			

P > .01

ตารางที่ 4.12

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการมีสุขภาพจิตกับอายุของข้าราชการตำรวจ

อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.
21-30 ปี	203	90.9754	14.9396
31-40 ปี	81	86.3333	18.2312
41-50 ปี	34	86.1176	21.0566
มากกว่า 50 ปี	14	75.7857	21.6268
รวม	332	88.7048	17.0704

ข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานลี้มผีสหรือไม่ลี้มผีสประชาชนมีสุขภาพจิตต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ ข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ลี้มผีสประชาชนมีสุขภาพจิตดีกว่ามีค่าเฉลี่ย 86.4787 ส่วนข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่ลี้มผีสประชาชนมีสุขภาพจิตต่ำกว่า มีค่าเฉลี่ย 91.6233 (ตารางที่ 4.13 และ 4.14)

ตารางที่ 4.13

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีสุขภาพจิต
จำแนกตามการปฏิบัติงานลี้มผีสประชาชน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	1	2175.0109	2175.0109	7.6459	.0060
ภายในกลุ่ม	332	94443.1957	284.4675		
รวม	333	96618.2066			

P > .01

ตารางที่ 4.14

แสดงค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติงานลี้มผีสประชาชนหรือไม่กับการมีสุขภาพจิต
ของข้าราชการตำรวจ

การปฏิบัติหน้าที่	จำนวน	\bar{X}	S.D.
ลี้มผีสประชาชน	188	86.4787	20.1346
ไม่ลี้มผีสประชาชน	146	91.6233	13.6601
รวม	334	87.7275	17.0336

ข้าราชการตำรวจ ที่มีการศึกษาต่างกันมีสุขภาพจิตต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 โดยข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีสุขภาพจิตสูงสุด มีค่าเฉลี่ย 83.7222 รองลงมาคือข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 85.8655 ส่วนข้าราชการตำรวจ ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า มีสุขภาพจิตต่ำสุด มีค่าเฉลี่ย 90.9171 (ตารางที่ 4.15 และ 4.16)



ตารางที่ 4.15

วิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีสุขภาพจิต

จำแนกตามระดับการศึกษาของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	2293.4153	764.4718	2.6707	.0475
ภายในกลุ่ม	328	93888.5311	286.2467		
รวม	331	96182.3464			

P > .05

ตารางที่ 4.15
แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการมีสุขภาพจิตในการปฏิบัติหน้าที่กับระดับการศึกษา
ของข้าราชการตำรวจ

ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.
มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า	14	89.1429	17.1816
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	181	90.9171	16.0180
ปริญญาตรี	119	85.8655	18.4174
สูงกว่าปริญญาตรี	18	83.7222	15.0325
รวม	332	88.64166	17.0464

ตอนที่ 3 ข้อมูลด้านการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม

ในการวัดระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ ผู้วิจัยได้ใช้แบบวัดซึ่งกำหนดเป็นสถานการณ์ที่ให้กลุ่มตัวอย่างตัดสินใจใช้เหตุผลในการกระทำในสถานการณ์นั้น ๆ รวมทั้งสิ้น 10 สถานการณ์ วัดระดับการใช้เหตุผล 6 ระดับ คือเหตุผลในการกระทำเพื่อหลบหลีกการลงโทษ กระทำเพื่อการได้รับรางวัลตอบแทน กระทำตามที่มีผู้อื่นเห็นชอบ กระทำตามหน้าที่ของสังคม กระทำโดยใช้หลักการทำตามคำมั่นสัญญา และกระทำเพื่อให้เกิดคุณธรรม โดยกลุ่มตัวอย่างที่เป็นข้าราชการตำรวจมีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม โดยภาพรวมของข้าราชการตำรวจ ได้คะแนนค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 จากคะแนนสูงสุด 6 คะแนน ซึ่งถือว่าการใช้เหตุผลของข้าราชการตำรวจที่เป็นกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับ การทำตามหน้าที่ของสังคมขึ้นไป (ตารางที่ 4.17)

ตารางที่ 4.17

แสดงการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ

การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ของข้าราชการตำรวจ	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด			
	Mean	S.D.	Min	Max
การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ	4.38	0.77	2.00	6.00
ข้อ 1. การใช้เหตุผลในการมาทำงานตั้งแต่เช้าเป็นประจำ	4.00	1.38	1.00	6.00
ข้อ 2. การยอมสละทรัพย์สินส่วนตัวเพื่อความเสียหายของทางราชการ อันเกิดจากการกระทำของข้าราชการเก่าที่ไม่พอใจตน	4.29	1.66	1.00	6.00
ข้อ 3. การตัดสินใจไม่แจ้งความเมื่อ 8 ปีก่อน และคนร้ายกลับตัวเป็นคนดีแล้ว	4.64	1.47	1.00	6.00

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ของข้าราชการตำรวจ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 4. การตัดสินใจไม่ร้องเรียนเรื่องของ นายตำรวจซึ่งเคยตงสินในกรณีติดค้าง เงินจำนวน 2 หมื่นบาทเป็นเวลา 1 ปี	4.39	1.60	1.00	6.00
ข้อ 5. การพิจารณาส่งโทษผู้ได้บังคับบัญชา ซึ่ง เคยช่วยเหลืองานนอกหน้าที่อยู่เป็นประจำ แต่บกพร่องหน้าที่ในราชการประจำ	3.93	1.37	1.00	6.00
ข้อ 6. การให้ค่าปรับแก่ลูกหลานที่จะเข้า เรียนอยู่ในระดับอุดมศึกษา	4.67	1.62	1.00	6.00
ข้อ 7. การแนะนำแก่บุตร หลาน ในการเลือก คบคนที่ไม่ดี ชนชั้นไม่ดี ชอบลักขโมย	4.34	1.61	1.00	6.00
ข้อ 8. การใช้เหตุผลในการห้ามปรามวัยรุ่น ที่ชอบดื่ม ร้องทะเลาะวิวาท	4.57	1.58	1.00	5.00
ข้อ 9. การช่วยเหลือเพื่อนร่วมงานในการ ทำงานที่ตนมีงานส่วนตนและความ สามารถมากกว่า แต่เพื่อนร่วมงาน ทำไม่ทันตามกำหนด	3.89	1.54	1.00	6.00
ข้อ 10. การตัดสินใจไม่เลือกตนเองเป็นหัวหน้า หน่วยงาน ทั้งที่ตนเองเป็นผู้มีความรู้ความ สามารถ มีอาวุโสสูง และผลงานดีเด่น	4.44	1.61	1.00	6.00

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม โดยจำแนกตามตัวแปรชีวสังคมอื่นได้แก่ตำแหน่ง อายุ ระดับการศึกษา รายได้ หน่วยงานที่สังกัด ระยะเวลาปฏิบัติงาน และลักษณะงานสัมผัสประชาชน ผลการศึกษาพบว่าไม่มีตัวแปรด้านการศึกษา รายได้และหน่วยงานที่สังกัดมีความสัมพันธ์กับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม

ข้าราชการตำรวจที่สังกัดหน่วยงานต่างก็มีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 หน่วยงานที่ข้าราชการตำรวจมีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมสูงสุด คือ กองกำกับการอำนวยการ มีค่าเฉลี่ย 4.3517 รองลงมาได้แก่ กองกำกับการศูนย์รวมข่าว มีค่าเฉลี่ย 4.7208 ส่วนที่สังกัดกองกำกับการศูนย์คดีตำรวจมีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมต่ำสุด มีค่าเฉลี่ย 3.3571 (ตารางที่ 4.18 และ 4.19)



ตารางที่ 4.18

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้เหตุผล
เชิงจริยธรรมจำแนกตามสังกัดในการปฏิบัติราชการของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	6	21.0938	3.5006	6.5349	.0000
ภายในกลุ่ม	330	476.7769	.5357		
รวม	336	197.7798			

P > .001

ตารางที่ 4.19

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมกับสังกัดในการปฏิบัติหน้าที่
ของข้าราชการตำรวจ

สังกัด	จำนวน	\bar{X}	S.D.
กองกำกับการฝ่ายอำนวยการ	12	4.8617	.4420
กองกำกับการศูนย์รวมข่าว	21	4.7238	.4625
กองกำกับการสายตรวจ	60	4.4783	.5723
กองกำกับการป้องกันและปราบปรามจลาจล	85	4.3541	.7266
กองกำกับการอารักขาและรักษาความปลอดภัย	129	4.3806	.7929
กองกำกับการสุนัขตำรวจ	14	3.3571	1.0331
กองกำกับการตำรวจม้า	16	4.3000	.9063
รวม	337	4.3846	.7672

ข้าราชการตำรวจ ที่มีการศึกษาดังกันมีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมสูงสุดมีค่าเฉลี่ย 4.7001 รองลงมาได้แก่ ระดับการศึกษาปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 4.5000 กลุ่มที่มีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมต่ำที่สุด ได้แก่ ระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า(ตารางที่ 4.20 และ 4.21).



ตารางที่ 4.20

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้เหตุผล
เชิงจริยธรรมจำแนกตามระดับการศึกษาของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	5.5041	1.8647	3.2047	.0234
ภายในกลุ่ม	328	190.8487	.5819		
รวม	331	196.4428			
P > .05					
<p>ตารางที่ 4.21</p> <p>แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมกับระดับการศึกษาของข้าราชการตำรวจ</p>					
ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.		
มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า	14	4.2571	.6813		
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	181	4.2796	.7996		
ปริญญาตรี	119	4.5000	.7314		
สูงกว่าปริญญาตรี	18	4.7000	.6231		
รวม	332	4.38046	.7704		

ข่าวราชการตำรวจ ที่มีรายได้ต่างกันมีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่มีรายได้มากกว่า 13,000 บาท มีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมสูงที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.6345 รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่รายได้ระหว่าง 10,001-13,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 4.6049 กลุ่มที่มีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมต่ำที่สุดได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 7,001-10,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 4.2714 (ตารางที่ 4.22 และ 4.23)



ตารางที่ 4.22

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้เหตุผล
เชิงจริยธรรมจำแนกตามรายได้ของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	5.0183	5.0183	1.6728	.0356
ภายในกลุ่ม	333	192.7615	.5789		
รวม	331	197.7798			

P > .05

ตารางที่ 4.23

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมกับรายได้ของข้าราชการตำรวจ

รายได้สุทธิต่อเดือน (เมื่อหักค่าใช้จ่าย)	จำนวน	\bar{X}	S.D.
ต่ำกว่า 7,000 บาท	204	4.2307	.7854
7,001-10,000 บาท	63	4.2714	.8270
10,001-13,000 บาท	41	4.6049	.6889
มากกว่า 13,000 บาท	29	4.6345	.5771
รวม	337	4.3846	.7672

ตอนที่ 4 ข้อมูลด้านทัศนคติ

ในการศึกษาทัศนคติต่อการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ ซึ่งผู้วิจัยได้วัดระดับทัศนคติจากลักษณะต่าง ๆ 3 ด้าน คือ ความรู้ความเข้าใจในงาน ความรู้สึกที่ดีต่องาน และความสามารถในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ผลการวิจัยพบว่า

ทัศนคติต่อการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจในภาพรวม มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 จากคะแนนสูงสุด 5 คะแนน จากองค์ประกอบทัศนคติต่อการปฏิบัติงานทั้ง 3 องค์ประกอบ พบว่าความรู้สึกที่ดีต่องานมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.95 รองลงมาได้แก่ความเข้าใจในงาน มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 และความสามารถในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 3.72 (ตารางที่ 4.24)

ตารางที่ 4.24

แสดงทัศนคติต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง

ทัศนคติต่อการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน		ค่าต่ำสุด-ค่าสูงสุด	
	Mean	S.D.	Min	Max
ทัศนคติต่อการปฏิบัติงาน	3.85	0.50	2.53	5.00
1. ความรู้ความเข้าใจในงาน	3.76	0.57	2.00	5.00
ข้อ 1. ท่านมีความเข้าใจลักษณะงาน ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในระดับใด	3.64	0.84	1.00	5.00
ข้อ 3. ข้าพเจ้าต้องการให้หน่วยงาน ให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยว กับการทำงานในหน้าที่ก่อนที่จะ มอบหมายภารกิจให้ปฏิบัติ	4.05	0.82	1.00	5.00
ข้อ 12. หากมีอุปสรรคในการทำงาน ข้าพเจ้าจะแก้ไขได้เสมอ	3.59	0.75	1.00	5.00

ตารางที่ 4.24 (ต่อ)

ทัศนคติต่อการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
	Mean	S.D.	Min	Max
2 ความรู้สึกที่ดีต่องาน	3.95	0.51	2.63	5.00
ข้อ 5. ข้าพเจ้ามีความรู้สึกที่ดีต่องาน หากผู้บังคับบัญชาและผู้ร่วมงาน มีการปฏิบัติงานที่ดี และมนุษย- สัมพันธ์ที่ดี	4.38	0.74	1.00	5.00
ข้อ 6. ข้าพเจ้ามีความรู้สึกต่องาน ในเมืองนั้นมีสวัสดิการดี	4.01	0.96	1.00	5.00
ข้อ 7. งานใดมีระบบคุณธรรมมากที่สุด งานนั้นจะได้เป็นงานที่ข้าพเจ้า มีความรู้สึกที่ดีที่สุด	4.26	0.82	1.00	5.00
ข้อ 8. งานใดมีระบบอุปถัมภ์มากที่สุด คุณธรรม ข้าพเจ้าจะมีความรู้สึก ที่ไม่ดีต่องานนั้น	3.77	0.95	1.00	5.00
ข้อ 9. ข้าพเจ้าจะมีความรู้สึกที่ดีต่องาน เมื่อข้าพเจ้าได้รับคำชมเชยจาก ผู้บังคับบัญชา	3.61	0.89	1.00	5.00
ข้อ 10. ข้าพเจ้ามีความรู้สึกที่ดีต่องาน เมื่อข้าพเจ้าได้รับบำเหน็จ ความดีความชอบ 2 ชั้น	3.69	0.90	1.00	5.00

ตารางที่ 4.24 (ต่อ)

ทัศนคติต่อการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด			
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 14. หากได้รับคำสั่งจากผู้นิ่งทึบ บัญชาให้ปฏิบัติหน้าที่ ข้าพเจ้า จะปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย โดยสุจริตด้วยดีเสมอ	3.88	0.70	2.00	5.00
ข้อ 15. ข้าพเจ้าจะปฏิบัติหน้าที่ได้ดีเมื่อ มีผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ที่เข้าใจข้าพเจ้า	4.07	0.72	1.00	5.00
3. ความสามารถในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	3.72	0.70	1.50	5.00
ข้อ 2. ถ้าข้าพเจ้ามีปัญหาและขาดความ เข้าใจในงานที่รับผิดชอบข้าพเจ้า จะแก้ปัญหาโดยการขอคำแนะนำ ผู้บังคับบัญชาร่วมเสมอ	3.67	0.91	1.00	5.00
ข้อ 4. ข้าพเจ้าต้องการให้หน่วยงาน ตรวจสอบการปฏิบัติงานหนึ่งของ ผู้ปฏิบัติงาน หลังจากปฏิบัติงาน เสร็จสิ้นทุกครั้ง เพื่อปรับปรุง แก้ไขการทำงานต่อไป	3.90	0.96	1.00	5.00

ตารางที่ 4.24 (ต่อ)

ทัศนคติต่อการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด มาตรฐาน			
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 11. ข้าพเจ้าเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถในกรรพการ และหากได้รับการย้ายไปสังกัด หน่วยงานอื่น ข้าพเจ้าจะสามารถ เรียนรู้ลักษณะงาน และปฏิบัติ งานใหม่ได้อย่างรวดเร็ว	3.59	0.92	1.00	5.00
ข้อ 18. ข้าพเจ้าสามารถเข้ากับผู้ร่วม งานและผู้บังคับบัญชาได้เสมอ	3.73	0.79	1.00	5.00

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของทัศนคติต่อการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ จำแนกตามตัวแปรชีวสังคมอันได้แก่ ตำแหน่ง อายุ ระดับการศึกษา รายได้ หน่วยงานที่สังกัด ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน และลักษณะการปฏิบัติงานสัมผัสมประชาชน ผลการศึกษาพบว่า ตัวแปรด้านการศึกษา รายได้ หน่วยงานที่สังกัด และลักษณะงานในการปฏิบัติหน้าที่สัมผัสมประชาชน มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ข้าราชการตำรวจที่สังกัดหน่วยงานต่างกัน มีทัศนคติต่อการปฏิบัติงานต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 หน่วยงานที่ข้าราชการตำรวจมีทัศนคติต่อการปฏิบัติงานสูงสุดคือ กองกำกับการฝ่ายอำนวยการมีค่าเฉลี่ย 61.2500 รองลงมาคือข้าราชการตำรวจในสังกัดกองกำกับการศูนย์รวมข่าว มีค่าเฉลี่ย 59.3000 ส่วนที่สังกัดกองกำกับการศูนย์ข่าวตำรวจมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ 43.9286 (ตารางที่ 4.25 และ 4.26)

ตารางที่ 4.25

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีทัศนคติ
จำแนกตามสังกัดในการปฏิบัติราชการของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	6	3079.2872	513.2145	10.8796	.0000
ภายในกลุ่ม	316	14300.9316	47.1721		
รวม	322	17985.6718			

P > .001

ตารางที่ 4.26

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการมีทัศนคติกับสังกัดในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ

สังกัด	จำนวน	\bar{X}	S.D.
กองกำกับการฝ่ายอำนวยการ	12	61.2500	8.6142
กองกำกับการศูนย์รวมข่าว	20	59.3000	4.1074
กองกำกับการสายตรวจ	57	57.9649	6.0797
กองกำกับการป้องกันและปราบปรามจลาจล	80	58.8375	6.8703
กองกำกับการอารักขาและรักษาความปลอดภัย	124	57.5968	6.4744
กองกำกับการสุนัขตำรวจ	14	43.9286	9.2858
กองกำกับการตำรวจม้า	16	56.500	10.6270
รวม	323	57.7430	7.4737

ข้าราชการตำรวจที่มีรายได้ต่างกันมีทัศนคติต่อการปฏิบัติงานต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กลุ่มรายได้ที่ข้าราชการตำรวจมีทัศนคติต่อการปฏิบัติงานสูงสุดคือ กลุ่มรายได้ระหว่าง 10,001-13,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 60.9024 รองลงมาคือกลุ่มที่มีรายได้มากกว่า 13,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 58.9643 ส่วนกลุ่มที่รายได้ระหว่าง 7,001-10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ 55.3548 (ตารางที่ 4.27 และ 4.28)



ตารางที่ 4.27

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีทัศนคติ
จำแนกตามรายได้ของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	805.9094	268.6365	4.9881	.0021
ภายในกลุ่ม	319	12179.4024	53.8551		
รวม	322	17985.6718			

P > .01

ตารางที่ 4.28

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการมีทัศนคติกับรายได้ของข้าราชการตำรวจ

รายได้สุทธิต่อเดือน (เมื่อหักค่าใช้จ่าย)	จำนวน	\bar{X}	S.D.
ต่ำกว่า 7,000 บาท	192	57.5615	6.4828
7,001-10,000 บาท	62	55.3548	9.1546
10,001-13,000 บาท	41	60.9024	8.2092
มากกว่า 13,000 บาท	28	58.9643	7.0579
รวม	323	57.7430	7.4737

ข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานลี้มฉัหรือไม่ลี้มฉัประชาชนมีทัศนคติต่อการปฏิบัติงานต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ ข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่ลี้มฉัประชาชนมีทัศนคติต่อการปฏิบัติงานสูงกว่า มีค่าเฉลี่ย 59.0580 ส่วนข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ลี้มฉัประชาชนมีทัศนคติต่อการปฏิบัติงานต่ำกว่า มีค่าเฉลี่ย 56.7680 (ตารางที่ 4.29 และ 4.30)

ตารางที่ 4.29

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติ

จำแนกตามการปฏิบัติงานลี้มฉัประชาชน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	1	413.6299	413.6299	7.5105	.0065
ภายในกลุ่ม	319	17568.4324	55.0735		
รวม	320	17982.0623			
P > .01					

ตารางที่ 4.30

แสดงค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติงานลี้มฉัประชาชนหรือไม่ลี้มฉัทัศนคติของข้าราชการตำรวจ

การปฏิบัติหน้าที่	จำนวน	\bar{X}	S.D.
ลี้มฉัประชาชน	183	56.7680	7.9941
ไม่ลี้มฉัประชาชน	138	59.0580	6.5833
รวม	321	57.7508	7.4963

ข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาต่างกันมีทัศนคติต่อการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ข้าราชการตำรวจที่มีทัศนคติต่อการปฏิบัติงานสูงสุดคือ ข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ย 60.9444 รองลงมาได้แก่ข้าราชการตำรวจที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มีค่าเฉลี่ย 60.5000 ส่วนข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่ามีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ 56.7471 (ตารางที่ 4.31 และ 4.32)



ตารางที่ 4.31

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีทัศนคติ
จำแนกตามระดับการศึกษาของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	485.4731	161.8244	2.9479	.0330
ภายในกลุ่ม	315	17291.6366	54.8941		
รวม	318	17777.1097			
P < .05					
แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการมีทัศนคติกับระดับการศึกษาของข้าราชการตำรวจ					
ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.		
มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า	14	60.5000	9.7013		
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	174	56.7471	6.7038		
ปริญญาตรี	113	58.2035	8.2485		
สูงกว่าปริญญาตรี	18	60.9444	6.2917		
รวม	332	57.6646	7.4768		

ตอนที่ 5 ข้อมูลด้านแรงสนับสนุนทางสังคม

ในการศึกษาแรงสนับสนุนทางสังคมของข้าราชการตำรวจครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดกรอบแรงสนับสนุนทางสังคมไว้ดังนี้ แรงสนับสนุนจากครอบครัว แรงสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงานและแรงสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีแรงสนับสนุนทางสังคมของข้าราชการตำรวจอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 จากคะแนนสูงสุด 6 คะแนน จากองค์ประกอบทั้ง 3 องค์ประกอบ พบว่าการได้รับแรงสนับสนุนทางสังคมจากครอบครัวสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.93 รองลงมาได้แก่ แรงสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 และแรงสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาต่ำสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 (ตารางที่ 4.33)

ตารางที่ 4.33

แสดงข้อมูลด้านแรงสนับสนุนทางสังคม

แรงสนับสนุนทางสังคม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน		ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
		มาตรฐาน			
	Mean	S.D.	Min	Max	
4. แรงสนับสนุนทางสังคม	4.47	0.81	1.00	6.00	
4.1 แรงสนับสนุนจากครอบครัว	4.93	0.75	1.00	6.00	
ข้อ 3. ข้าพเจ้าคิดว่าคนในครอบครัวพยายามอย่างมากที่จะคอยช่วยเหลือข้าพเจ้า	4.92	1.00	1.00	6.00	
ข้อ 4. ข้าพเจ้ารู้สึกว่าคุณในครอบครัวของข้าพเจ้าคอยช่วยเหลือในยามที่คับขันเสมอ	4.94	1.00	1.00	6.00	
ข้อ 8. เมื่อข้าพเจ้ามีปัญหา ข้าพเจ้าสามารถปรึกษาหารือกับคนในครอบครัวได้	4.84	1.00	1.00	6.00	

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

แรงสนับสนุนทางสังคม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
			มาตรฐาน	
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 11. ข้าพเจ้าคิดว่ามีคนที่คอยช่วยเหลือ แบ่งปันทุกข์สุขได้	4.94	0.93	1.00	6.00
ข้อ 13. ข้าพเจ้าคิดว่าคนในครอบครัว ให้ความรักและความอบอุ่นแก่ ข้าพเจ้าเสมอ	5.00	0.88	1.00	6.00
4.2 แรงสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา	4.18	1.03	1.00	6.00
ข้อ 2. ข้าพเจ้ารู้สึกว่าผู้บังคับบัญชา ที่คอยช่วยเหลือในยามที่คับขัน เสมอ	4.17	1.31	1.00	6.00
ข้อ 9. ข้าพเจ้าเชื่อว่าผู้บังคับบัญชา พยายามอย่างมากที่จะช่วยเหลือ ข้าพเจ้า	4.05	1.29	1.00	6.00
ข้อ 10. ข้าพเจ้าคิดว่าข้าพเจ้ามีผู้ บังคับบัญชาแบ่งปันทุกข์สุขได้	3.94	1.28	1.00	6.00
ข้อ 12. เมื่อข้าพเจ้ามีปัญหาข้าพเจ้า สามารถปรึกษาหารือกับ ผู้บังคับบัญชาได้	4.34	1.20	1.00	6.00
4.3 แรงสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงาน	4.39	0.98	1.00	6.00
ข้อ 1. ข้าพเจ้ามีความรู้สึกว่ามีเพื่อน ร่วมงานที่คอยช่วยเหลือ ในยามคับขันเสมอ	4.30	0.98	1.00	6.00

ตารางที่ 4.33 (ต่อ)

แรงสนับสนุนทางสังคม	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด มาตรฐาน			
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 5. ข้าพเจ้าเชื่อว่าเพื่อนร่วมงาน ของข้าพเจ้าพยายามอย่างมาก ที่จะช่วยเหลือข้าพเจ้า	4.17	1.21	1.00	6.00
ข้อ 6. ข้าพเจ้าคิดว่าข้าพเจ้ามีเพื่อน ร่วมงานที่ข้าพเจ้าสามารถ แบ่งปันความทุกข์สุขได้	4.30	1.21	1.00	6.00
ข้อ 7. เมื่อข้าพเจ้ามีปัญหาข้าพเจ้า สามารถปรึกษาหารือกับเพื่อน ร่วมงานได้	4.48	1.14	1.00	6.00

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของแรงสนับสนุนทางสังคมของข้าราชการตำรวจ จำแนกตามตัวแปรเชิงสังคมอื่น ได้แก่ ตำแหน่ง อายุ ระดับการศึกษา รายได้ หน่วยงานที่สังกัด ระยะเวลาปฏิบัติงานและลักษณะการปฏิบัติงานสัมพันธ์ประชาชน ผลการศึกษพบว่า ตัวแปรด้าน รายได้ หน่วยงานที่สังกัด และลักษณะงานในการปฏิบัติงานที่สัมพันธ์หรือไม่สัมพันธ์ประชาชน มีความสัมพันธ์กับแรงสนับสนุนทางสังคมของข้าราชการตำรวจ ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ข้าราชการตำรวจที่สังกัดหน่วยงานต่างกัน มีแรงสนับสนุนทางสังคมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 หน่วยงานที่ข้าราชการตำรวจมีแรงสนับสนุนทางสังคมสูงสุด คือ กองกำกับการจรจรตรวจ มีค่าเฉลี่ย 103.4833 รองลงมาคือข้าราชการตำรวจในสังกัดกองกำกับการป้องกันและปราบปรามจลาจล มีค่าเฉลี่ย 101.4941 ส่วนที่สังกัดกองกำกับการสุนัขตำรวจ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ 56.9286 (ตารางที่ 4.34 และ 4.35)

ตารางที่ 4.34

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยแรงสั่นสะเทือนทางสังคม
จำแนกตามการปฏิบัติงานตามสังกัดต่าง ๆ ของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	6	26491.3312	4415.2219	17.9203	.0000
ภายในกลุ่ม	330	81205.6718	246.3808		
รวม	336	107797.0030			
P < .001					

ตารางที่ 4.35

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างแรงสั่นสะเทือนทางสังคมกับสังกัดการปฏิบัติราชการของข้าราชการตำรวจ

สังกัด	จำนวน	\bar{X}	S.D.
กองกำกับการฝ่ายอำนวยการ	12	100.0000	22.0866
กองกำกับการศูนย์รวมชาว	21	99.1905	17.7105
กองกำกับการสายตรวจ	60	103.4833	12.9987
กองกำกับการป้องกันและปราบปรามจลาจล	85	101.4941	17.1174
กองกำกับการรักษาและรักษาความปลอดภัย	129	98.3953	12.5800
กองกำกับการสุนัขตำรวจ	14	56.9286	27.0568
กองกำกับการตำรวจม้า	16	97.8125	29.6451
รวม	337	98.4392	17.9114

ข้าราชการตำรวจที่มีรายได้ต่างกัน มีแรงสนับสนุนทางสังคมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มรายได้ที่ข้าราชการตำรวจมีแรงสนับสนุนทางสังคมสูงสุด คือกลุ่มรายได้มากกว่า 13,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 104.9512 รองลงมาคือกลุ่มที่มีรายได้ต่ำกว่า 7,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 98.2892 ส่วนกลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 7,001-10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ 94.7778 (ตารางที่ 4.36 และ 4.37)



ตารางที่ 4.36

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีแรงสนับสนุนทางสังคม
จำแนกตามรายได้ของข้าราชการตำรวจ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	2588.9650	862.9883	2.7315	.0438
ภายในกลุ่ม	333	105208.6379	315.9401		
รวม	336	107797.6030			

P > .05

ตารางที่ 4.37

แสดงค่าเฉลี่ยระหว่างการมีแรงสนับสนุนทางสังคมกับรายได้ของข้าราชการตำรวจ

รายได้สุทธิต่อเดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.
ต่ำกว่า 7,000 บาท	204	98.2892	15.1768
7,001-10,000 บาท	63	94.7778	25.5042
10,001-13,000 บาท	41	98.2414	15.6014
มากกว่า 13,000 บาท	29	104.9512	16.8121
รวม	337	98.4392	17.9116

ข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานสัมพันธ์หรือไม่สัมพันธ์ประชาชน มีแรงสนับสนุนทางสังคมต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 กล่าวคือ ข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่สัมพันธ์ประชาชนมีแรงสนับสนุนทางสังคม มีค่าเฉลี่ย 102.6986 ส่วนข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่สัมพันธ์ประชาชนมีแรงสนับสนุนทางสังคม มีค่าเฉลี่ย 95.1702 (ตารางที่ 4.38 และ 4.39)

ตารางที่ 4.38

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยแรงสนับสนุนทางสังคม

จากนครปฐมปฏิบัติงานสัมพันธ์ประชาชน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	P-Prob
ระหว่างกลุ่ม	1	4657.7011	4657.7011	15.0325	.0001
ภายในกลุ่ม	332	102867.2929	309.8412		
รวม	333	107524.9940			

P > .001

ตารางที่ 4.39

แสดงค่าเฉลี่ยของลักษณะการปฏิบัติงานสัมพันธ์ประชาชนกับแรงสนับสนุนทางสังคมของข้าราชการตำรวจ

การปฏิบัติหน้าที่	จำนวน	\bar{X}	S.D.
สัมพันธ์ประชาชน	188	95.1702	20.1346
ไม่สัมพันธ์ประชาชน	146	102.6986	13.6601
รวม	334	98.4611	17.9694

ตอนที่ 6 ข้อมูลด้านพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ

ในการศึกษาพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดกรอบพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัย ตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติต่าง ๆ โดยวัดจากพฤติกรรมหลายองค์ประกอบ ได้แก่ ความสำนึกในหน้าที่และตระหนักในความสำคัญในการปฏิบัติหน้าที่ การปฏิบัติตามวินัยที่วางไว้ และไม่ละเมิดข้อห้ามทางวินัย ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีการปฏิบัติตามวินัยของข้าราชการตำรวจในระดับปานกลางค่อนข้างมากมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74 จากคะแนนสูงสุด 5 คะแนน และจากองค์ประกอบทั้ง 3 องค์ประกอบพบว่าองค์ประกอบ ด้านความสำนึกในหน้าที่และตระหนักในความสำคัญในการปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.82 รองลงมาคือ การปฏิบัติตามวินัยที่วางไว้ ได้คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 และการไม่ละเมิดข้อห้ามทางวินัย ได้คะแนนเฉลี่ย ต่ำสุด เท่ากับ 3.45 (ตารางที่ 4.40)

ตารางที่ 4.40

ข้อมูลด้านพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ

พฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัย ของข้าราชการตำรวจ	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด			
	Mean	S.D.	Min	Max
การรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ	3.74	0.54	2.13	5.00
1 ความสำนึกในหน้าที่และตระหนักใน ความสำคัญในการปฏิบัติหน้าที่	3.82	0.59	2.00	5.00
ข้อ 1. เมื่อท่านได้รับคำสั่งจาก ผู้บังคับบัญชาที่ชอบด้วยกฎหมาย แล้วท่านปฏิบัติตามคำสั่ง ทันทีด้วยความเต็มใจและเต็ม กำลังทุกครั้ง	4.08	0.79	1.00	5.00

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

พฤติกรรมการศึกษาวิจัย ของข้าราชการตำรวจ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 2. เมื่อท่านพบเห็นผู้อื่นที่มีระดับชั้น ยศสูงกว่า ท่านจะทักท้วงหรือ ทุกครั้ง แม้ว่าจะ ไม่เคยรู้จักกัน มาก่อนก็ตาม	3.95	0.95	1.00	5.00
ข้อ 3. ท่านไว้ทรงผมที่สุภาพเรียบร้อย ตัดสั้น หรือโกนกริสม หรือไว้ ทรงยาว	4.14	0.82	1.00	5.00
ข้อ 4. ท่านไม่เล่นการพนันใด ๆ เช่น ไพ่, หมา, ม้า ฯ นอกจากเล่น สล็อตกินแบ่งรัฐบาล	3.78	1.06	1.00	5.00
ข้อ 5. เมื่อผู้ใดแสดงความคิดเห็นที่ ขัดแย้งกับท่าน ท่านยินดีรับฟัง จนจบแล้วจึงตอบโต้แย้งไป ด้วยเหตุผล ไม่ใช่ใช้อารมณ์	3.90	0.84	1.00	5.00
ข้อ 6. เมื่อท่านได้รับมอบหมายงาน มาปฏิบัติ ท่านจะดำเนินการ ทันทีโดยไม่ผลัดวันประกันพรุ่ง หรือทิ้งงานหมักหมมไว้ แม้ จะเป็นเรื่องยากก็ตาม	3.86	0.97	1.00	5.00

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

พฤติกรรมการรักษาวินัย ของข้าราชการตำรวจ	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด			
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 7. เมื่อท่านได้รับมอบหมายงาน มาปฏิบัติ ท่านจะตั้งใจพิจารณา พิจารณาเหตุผลในเรื่องงาน ก่อนและทำงานเสมอ	3.97	0.90	1.00	5.00
ข้อ 8. เมื่อท่านเห็นผู้บังคับบัญชา กระทำผิด ท่านได้คัดค้าน สิ่งผิด หรือลงทัณฑ์ผู้บังคับ บัญชาตามวิสัยทัศน์ไทย	3.52	0.99	1.00	5.00
ข้อ 9. เมื่อผู้บังคับบัญชาของท่านสั่ง การให้ปฏิบัติในเรื่องต่าง ๆ โดยไม่ชอบ ท่านเห็นว่าจะไม่ ถูกต้องและเห็นว่าน่าจะชักชวน เพื่อนร่วมงานประท้วงคัดค้าน ความคิดของผู้บังคับบัญชาโดย การแสดงออกในรูปแบบต่างๆ เช่นไม่ทำงาน การร้องเรียน	3.27	1.23	1.00	5.00
2 การปฏิบัติตามวินัยที่วางไว้	3.79	0.79	1.67	5.00
ข้อ 10. เมื่อท่านทำผิดและถูกผู้บังคับ บัญชาพบเห็น ท่านได้ชี้แจง เหตุผลในการกระทำผิดนั้น ด้วยความสัตย์จริง โดยไม่ บิดเบือนความผิดของตน	3.71	0.94	1.00	5.00

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

พฤติกรรมการรักษาวินัย ของข้าราชการตำรวจ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 11. เมื่อท่านได้รับเชิญไปงาน เลี้ยงในโอกาสต่าง ๆ ท่าน ไม่ได้มึนเมา เครื่องสิ่งของ มาจมน้ำเสียกรียวเพราะกลัว ว่าจะบวมคุดหมัน ขาดความ เคารพ เชื้อเนื้อ และเกิดความ เสียหายแก่ทางราชการ	3.79	1.01	1.00	5.00
ข้อ 12. ท่านไม่เสพยาเสพติดประเภท ต่าง ๆ	3.07	1.17	1.00	5.00
3. การไม่ละเมิดข้อห้ามทางวินัย	3.45	0.79	2.00	5.00
ข้อ 13. เมื่อมีพ่อค้าประมูลงานในการ จัดซื้อหรือจัดจ้างของหน่วยงาน ท่าน ได้เชิญชวนท่านทานอาหาร โดยจะจับเป็นเจ้าภาพ ท่าน ยินดีร่วมงานเลี้ยงนั้นด้วยความ เต็มใจ	2.82	1.10	1.00	5.00
ข้อ 14. เมื่อท่านได้การแต่งตั้งให้มี ตำแหน่งสูงขึ้นท่านจะประกาศ เชิญชวนอย่างเป็นทางการ เพื่อ ชักชวนบุคคลอื่น เพื่อร่วมงาน เลี้ยงของท่าน	3.23	1.22	1.00	5.00

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

พฤติกรรมการศึกษาวินัย ของข้าราชการตำรวจ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด
	Mean	S.D.	Min	Max
ข้อ 15. เมื่อท่านได้รับอาวุธปืนและ เครื่องกระสุนปืนของหลวง มาเบิกใช้ประจำกาย ท่านจะ ดูแลรักษาของหลวงนั้นเป็นอย่างดี ดี เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหาย แก่ทางราชการ	4.28	0.85	1.00	5.00

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของการมีพฤติกรรมการศึกษาวินัย โดยจำแนกตามตัวแปร
ชีวสังคม อันได้แก่ตำแหน่ง อายุ ระดับการศึกษา รายได้ หน่วยงานที่สังกัด ระยะเวลาที่
ปฏิบัติงาน และลักษณะการปฏิบัติงานสัมพันธ์ประชาชน ผลการศึกษาพบว่า มีตัวแปรเพียงลักษณะ
เดียวคือหน่วยงานที่สังกัด ที่มีความสัมพันธ์กับการศึกษาวินัย โดยข้าราชการที่สังกัด
หน่วยงานต่างกัน มีพฤติกรรมการศึกษาวินัยต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001
หน่วยงานที่ข้าราชการศึกษาวินัยสูงสุด คือ กองกำกับการนครพนมรวมช่าง ค่าเฉลี่ย 3.9016
รองลงมาคือ ข้าราชการตำรวจในสังกัดกองกำกับการฝ่ายอำนวยการ มีค่าเฉลี่ย 3.9000
ส่วนที่สังกัดกองกำกับการสุรนันทน์ตำรวจมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ 2.5538 (ตารางที่ 4.41 และ
4.42)

ส่วนพฤติกรรมการศึกษาวินัย เมื่อจำแนกตามตัวแปรอื่น ๆ ไม่พบความแตกต่างอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.41

การวิเคราะห์การแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยพฤติกรรม
การรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจจำแนกตามสังกัดที่ปฏิบัติงาน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ration	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	6	20.2432	3.3735	14.7653**	.0000
ภายในกลุ่ม	316	72.2050	2285		
รวม	322	92.4492			

** P < .01

ตารางที่ 4.42

แสดงค่าเฉลี่ยของการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดต่างกัน

สังกัด	จำนวน	\bar{X}	SD
กองกำกับการฝ่ายอำนวยการ	12	3.9000	.4154
กองกำกับการศูนย์รวมข่าว	21	3.9016	.3661
กองกำกับการสายตรวจ	57	3.6951	.4179
กองกำกับการป้องกันและปราบปรามจลาจล	79	3.7451	.4125
กองกำกับการอำนวยการและรักษาความปลอดภัย	125	3.8261	.4656
กองกำกับการสุนัขตำรวจ	13	2.5538	.6844
กองกำกับการตำรวจม้า	16	3.8000	.8974
รวม	323	3.7305	.5358

ตอนที่ 7 การศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจ การศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจ ผู้วิจัยได้ทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระที่กำหนดในกรอบแนวคิด ได้แก่ สุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ทักษะคิดต่อการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ และแรงสนับสนุนทางสังคมกับพฤติกรรมรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจ พบว่าตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กับ พฤติกรรมรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 (ตารางที่ 4.43) โดยที่ทักษะคิดต่อการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจมีความสัมพันธ์ในระดับสูงที่สุด โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .5814 รองลงมาคือ แรงสนับสนุนทางสังคม ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .5438 และสุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจมีความสัมพันธ์ในระดับต่ำที่สุดต่อพฤติกรรมรักษาวิญญ์ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .2572

ตารางที่ 4.43

สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของการรักษาวิญญ์กับสุขภาพจิต ทักษะคิด การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม และแรงสนับสนุนทางสังคม ของข้าราชการตำรวจกองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
สุขภาพจิต	.2572**
ทักษะคิดต่อการปฏิบัติงาน	.5814**
การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม	.4065**
แรงสนับสนุนทางสังคม	.5438**

** P < .001

เมื่อนำตัวแปรต่าง ๆ ได้แก่ ทักษะของข้าราชการตำรวจ สุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ แรงสนับสนุนทางสังคมของข้าราชการตำรวจ จำนวน 3 ด้าน อันได้แก่ แรงสนับสนุนจากครอบครัว แรงสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา แรงสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงานและปัจจัยทางชีวสังคมซึ่งแบ่งออกเป็นปัจจัยย่อย ๆ คือ ระดับตำแหน่ง สิ่งกีดขวางก้ำกึ่งการ อำนาจการ ศูนย์รวมข่าว สายตรวจ บังคับและปราบปรามจลาจล อารักขาและรักษาความปลอดภัย สุนัขตำรวจ ตำรวจม้า ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน รายได้ อายุ ลักษณะปฏิบัติงานเดิมต่อประชาชน เชิงวิเคราะห์ในสมการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ผู้วิจัยได้ทดสอบหาความสัมพันธ์ของตัวแปรพหุตัวดังกล่าวข้างต้นกับ พฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ โดยใช้การทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ผลการทดสอบพบว่า ตัวแปร ด้านอายุ รายได้ ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน มีอิทธิพลต่อกิจวัตรรักษาวินัย ในทิศทางเดียวกัน โดยพบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างอายุกับรายได้นั้นเท่ากับ .726 อายุกับระยะเวลาการปฏิบัติงานมีค่าเท่ากับ .926 ระหว่างรายได้กับระยะเวลาในการปฏิบัติงาน มีค่าเท่ากับ .710 ดังนั้นผู้วิจัยจึงเลือกศึกษาตัวแปรด้านรายได้นั้น ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ต่ำกว่าตัวแปรอื่นมาใช้ในการศึกษา โดยตัดตัวแปรด้านอายุและระยะเวลาการปฏิบัติงานออกไป เมื่อทดสอบหาความสัมพันธ์โดยการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อีกครั้ง พบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรพหุตัวที่ใช้ในการวิเคราะห์ที่มีค่าไม่สูง แสดงให้เห็นว่าตัวแปรอิสระในแต่ละชุด และระหว่างชุดไม่มีความสัมพันธ์กันสูงจนก่อให้เกิดปัญหาในการทดสอบความสัมพันธ์ (ตารางที่ 4.14)

จากการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระต่าง ๆ กับพฤติกรรมการรักษาอนามัยตามที่พบความสัมพันธ์ ผู้วิจัยจึงได้นำตัวแปรดังกล่าวทุกตัวและตัวแปรซ้ำสิ่งคมอื่น ๆ มาวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเพื่อศึกษาอิทธิพลของตัวแปรอิสระทุกตัว โดยกำหนดตัวแปรต่าง ๆ 17 ตัว เป็นตัวแปรอิสระ 16 ตัว ได้แก่ ระดับตำแหน่ง ลักษณะปฏิบัติงานสัมผัสประชาชน รายได้ สิ่งกีดต่าง ๆ 7 สิ่งกีด ทิศนคติของข้าราชการตำรวจ สุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ แรงสนับสนุนทางสังคมของข้าราชการตำรวจ จำนวน 3 ด้าน อันได้แก่ แรงสนับสนุนจากครอบครัว แรงสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา แรงสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงาน และตัวแปรตาม 1 ตัว ได้แก่ พฤติกรรมการรักษาอนามัยของข้าราชการตำรวจ ตัวแปรต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยคะแนน และค่าเฉลี่ยของตัวแปรในสมการวิเคราะห์พหุคูณ (ตารางที่ 4.45)

ตารางที่ 4.45

แสดงค่า สูงสุด ต่ำสุด ค่าเฉลี่ย ของตัวแปรในสมการวิเคราะห์พหุคูณ

ประเภทตัวแปร	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด				ลักษณะตัวแปร
	Mean	S.D.	Min	Max	
ระดับตำแหน่ง	.72	.45	0	1	1= ผบ. หมู่-ลูกแถว 0=ไม่ใช้ ผบ. หมู่-ลูกแถว
สิ่งกีด กก.เอก.	.04	.19	0	1	1=กก.เอก.
สิ่งกีด กก.สร.	.06	.24	0	1	1=กก.สร.
สิ่งกีด กก.สตร.	.18	.38	0	1	1=กก.สตร.
สิ่งกีด กก.ปจ.	.25	.43	0	1	1=กก.ปจ.
สิ่งกีด กก.อป.	.38	.49	0	1	1=กก.อป.
สิ่งกีด กก.สข.	.04	.20	0	1	1=กก.สข.
สิ่งกีด กก.ม.	.05	.21	0	1	1=กก.ม.

ตารางที่ 4.45 (ต่อ)

ประเภทตัวแปร	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด				ลักษณะตัวแปร
	Mean	S.D.	Min	Max	
รายได้	21.45	1.91	1	1	1=รายได้มากกว่าหนึ่งหมื่นบาท 0=รายได้ต่ำกว่าหนึ่งหมื่นบาท
ปฏิบัติหน้าที่	44	1.50	0	1	1=ปฏิบัติหน้าที่สิ้นดีประชาชน 0=ปฏิบัติหน้าที่ไม่สิ้นดีประชาชน
สุขภาพจิต	88.74	16.95	41.00	120.00	
การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม	4.38	.77	1.60	5.60	
ทัศนคติ	57.74	7.47	38.00	75.00	
แรงสนับสนุนทางสังคม					
จากครอบครัว	34.51	5.23	7.00	42.00	
จากผู้บังคับบัญชา	37.58	9.29	9.00	54.00	
จากเพื่อนร่วมงาน	26.34	5.87	6.00	36.00	
การรักขานिय	55.08	8.04	32.00	75.00	

การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจ โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่าตัวแปรต้น ได้แก่ทัศนคติของข้าราชการตำรวจ สุขภาพจิตของข้าราชการ การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ แรงสนับสนุนทางสังคมจากครอบครัว แรงสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงาน สิ่งกีดขวางก้ำกับการรักษาและรักษาความปลอดภัย กองกำลังกับการสันทนาการ มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจ

โดยตัวแปรต้นหน่วยงานที่สังกัด กองกำลังกับการสันทนาการ มีความสัมพันธ์ในเชิงลบ นอกนั้นตัวแปรต้นอื่น ๆ ที่กล่าวมาแล้วข้างต้น มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อพฤติกรรมการรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจ

การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจมากที่สุดคือ ทัศนคติของข้าราชการตำรวจ รองลงมาคือ แรงสนับสนุนทางสังคมจากเพื่อนร่วมงาน การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ ข้าราชการตำรวจมีสิ่งกีดขวางก้ำกับการรักษาและรักษาความปลอดภัย ข้าราชการตำรวจสิ่งกีดขวางก้ำกับการสันทนาการ สุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ และแรงสนับสนุนทางสังคมจากครอบครัว ตามลำดับ (ตารางที่ 4.46)

ส่วนตัวแปรต้นอื่น ๆ ได้แก่ระดับตำแหน่งสิ่งกีดขวางก้ำกับการอำนวยความสะดวก กองกำลังกับการสันทนาการ กองกำลังกับการป้องกันและปราบปรามจราจร กองกำลังกับการตำรวจม้า ควบได้ การปฏิบัติหน้าที่สัมผัสประชาชนและแรงสนับสนุนทางสังคมจากผู้บังคับบัญชา ไม่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจ ผลการศึกษาปัจจัยตามลำดับดังนี้

1. ทัศนคติของข้าราชการตำรวจ

ทัศนคติของข้าราชการตำรวจเป็นปัจจัยแรกที่เข้าสู่สมการถดถอย ซึ่งพบว่ามีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจระดับปานกลาง ($R=.58696$) และสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมรักษาวิญญ์ได้ร้อยละ 34.45 ($R^2=.34452$)

2. แรงสนับสนุนทางสังคมจากเพื่อนร่วมงาน

ปัจจัยที่ถูกคัดเลือกให้เข้าสมการเป็นลำดับที่สองคือ แรงสนับสนุนทางสังคมจากเพื่อนร่วมงาน โดยสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมรักษาวิญญ์ของข้าราชการตำรวจได้ร้อยละ 39.76 ($R^2_{adj}=.39762$) และพบว่า ทัศนคติของข้าราชการตำรวจ

และแรงสนับสนุนทางสังคมจากเพื่อนร่วมงานมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการรักษาวิสัย ของข้าราชการตำรวจระดับปานกลาง ($R=.63367$) โดยปัจจัยทั้งสองสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจได้ ร้อยละ 40.15 ($R^2=.40154$)

3. การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ

ปัจจัยที่ถูกคัดเลือกให้เข้าสมการเป็นลำดับที่สาม คือการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ โดยสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมการรักษาวิสัยได้ ร้อยละ 43.33 ($R^2_{adj} = .43335$) และพบว่าทัศนคติของข้าราชการตำรวจ แรงสนับสนุนทางสังคมจากเพื่อนร่วมงาน และการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจระดับปานกลาง ($R=.66247$) โดยปัจจัยทั้งสามสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ ได้ร้อยละ 43.89 ($R^2=.43887$)

4. หน่วยงานที่สังกัด (ข้าราชการตำรวจที่สังกัด กองกำกับการอารักขาและรักษาความปลอดภัย)

ปัจจัยที่ถูกคัดเลือกให้เข้าสู่สมการเป็นลำดับที่สี่คือหน่วยงานที่สังกัด ได้แก่กองกำกับการอารักขาและรักษาความปลอดภัย โดยสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ ได้ร้อยละ 44.80 ($R^2_{adj} = .44801$) และพบว่าทัศนคติของข้าราชการตำรวจ แรงสนับสนุนทางสังคมจากเพื่อนร่วมงาน และการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ของข้าราชการตำรวจที่สังกัดกองกำกับการอารักขา และรักษาความปลอดภัยมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจระดับปานกลาง ($R=.67467$) โดยปัจจัยทั้งสี่สามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมรักษาวิสัยได้ร้อยละ 43.89 ($R^2=.43887$)

5. หน่วยงานที่สังกัด (ข้าราชการตำรวจที่สังกัดกองกำกับการสุนัขตำรวจ)

ปัจจัยที่ถูกคัดเลือกให้เข้าสู่สมการเป็นลำดับที่ห้า คือ ข้าราชการตำรวจที่สังกัดกองกำกับการสุนัขตำรวจ โดยสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจได้ร้อยละ 45.69 ($R^2_{adj} = .45694$) และพบว่าทัศนคติของข้าราชการตำรวจแรงสนับสนุนทางสังคมจากเพื่อนร่วมงาน และการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ของข้าราชการตำรวจที่สังกัดกองกำกับการอารักขาและรักษาความปลอดภัย และข้าราชการตำรวจสังกัดกองกำกับการสุนัขตำรวจ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจระดับปานกลางค่อนข้างสูง ($R=.68246$) โดยปัจจัยทั้งห้าสามารถอธิบายความผันแปรของ

พฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจได้ร้อยละ 46.57 ($R^2 = .46575$)

6. สุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ

ปัจจัยที่ถูกเลือกให้เข้าสู่สมการ เป็นลำดับที่หกคือ สุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ โดยสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจได้ ร้อยละ 46.39 ($R^2_{adj} = 46.386$) และพบว่าทัศนคติของข้าราชการตำรวจ แรงสนับสนุนทางสังคม จากเพื่อนร่วมงาน และการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจที่สังกัดกองกำกับการ อารักขาและรักษาความปลอดภัย ข้าราชการตำรวจสังกัดกองกำกับการสุนัขตำรวจและสุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจระดับปานกลางค่อนข้างสูง ($R = .68870$) โดยปัจจัยทั้งหมดสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจได้ร้อยละ 47.43 ($R^2 = .47430$)

7. แรงสนับสนุนทางสังคมจากครอบครัว

ปัจจัยที่เลือกให้ เข้าสู่สมการ เป็นลำดับที่เจ็ด คือ แรงสนับสนุนทางสังคมจากครอบครัว โดยสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจได้ ร้อยละ 47.03 ($R^2_{adj} = .47027$) และพบว่าทัศนคติของข้าราชการตำรวจ แรงสนับสนุนทางสังคม จากเพื่อนร่วมงาน การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ หน่วยงานที่สังกัดกองกำกับการอารักขาและรักษาความปลอดภัย กองกำกับการสุนัขตำรวจ สุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ และแรงสนับสนุนทางสังคมจากครอบครัว มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจระดับปานกลางค่อนข้างสูง ($R = .69449$) โดยปัจจัยทั้งเจ็ดสามารถอธิบายความผันแปรของพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจได้ ร้อยละ 48.23 ($R^2 = .48231$)

ตารางที่ 4.46

แสดงการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการรักษา วินิจฉัยของข้าราชการตำรวจ

ตัวแปร	MLR	R'	R' _{adj}	B	SE B	Beta	T	SigT
ทัศนคติ	.58696	.34452	.34288	.64110	.05042	.58696	12.703	.0000
แรงสนับสนุนจาก								
เพื่อนร่วมงาน	.63367	.40154	.39762	.43055	.07974	.31239	5.399	
การใช้เหตุผล								
เชิงจริยธรรม	.66247	.43887	.43335	2.16576	.48079	.20744	4.505	.0000
กก.อป.	.67467	.45518	.44801	2.13267	.70687	.12801	3.017	.0028
กก.สข.	.68246	.45575	.45694	-5.14413	2.10084	-.12699	-2.449	.0149
สุขภาพจิต	.68870	.47430	.46386	-0.05382	.02428	-.11130	2.216	.0274
แรงสนับสนุน	.69449	.48231	.47027	.19926	.09235	.128062	.158	.0317
จากครอบครัว								
ค่าคงที่ = 18.24846			F = 40.06141				Sig F = .0000	

8 การทดสอบสมมติฐาน

การศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ ในครั้งนี้ ได้ตั้งสมมติฐานในการศึกษาไว้ 11 สมมติฐาน จากผลการศึกษาที่กล่าวมาในตอนต้นที่ 1-7 สามารถแสดงผลการทดสอบสมมติฐานได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 สุขภาพจิต มีอิทธิพลต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ การทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน พบว่า สุขภาพจิตมีอิทธิพลต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ โดยข้าราชการตำรวจที่มีสุขภาพจิตดีจะมีการรักษาวินัยในระดับสูง

สมมติฐานที่ 2 ทักษะการปฏิบัติงาน มีอิทธิพลต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ การทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนพบว่า ทักษะการปฏิบัติงานมีอิทธิพลต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ โดยข้าราชการตำรวจที่มีทักษะการปฏิบัติงานดีจะมีการรักษาวินัยในระดับสูง

สมมติฐานที่ 3 การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม มีอิทธิพลต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ การทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน พบว่าการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม มีอิทธิพลต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ โดยข้าราชการตำรวจที่มีการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมสูงจะมีการรักษาวินัยในระดับสูง

สมมติฐานที่ 4 แรงสนับสนุนทางสังคม มีอิทธิพลต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ การทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน พบว่า แรงสนับสนุนทางสังคม มีอิทธิพลต่อการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ โดยข้าราชการตำรวจที่ได้รับแรงสนับสนุนทางสังคมสูง จะมีการรักษาวินัยในระดับสูง

สมมติฐานที่ 5 ระดับตำแหน่งของข้าราชการตำรวจ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ

ผลการศึกษาพบว่า ระดับตำแหน่งที่ต่างกันไม่ทำให้ข้าราชการตำรวจมีการรักษาวินัยต่างกัน ไม่ว่าจะเป็นลูกแก้ว ผู้บังคับหมู่ รองสารวัตร สารวัตร หรือรองผู้กำกับการ โดยค่าเฉลี่ยการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจมีค่าใกล้เคียงกัน

ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานข้อที่ 5

อย่างไรก็ตาม ระดับตำแหน่งที่ต่างกันมีความสัมพันธ์ต่อสุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยผู้มีตำแหน่งสูงมีระดับสุขภาพจิตสูงกว่าผู้มีตำแหน่งต่ำกว่า จึงอาจ

กล่าวได้ว่า ระดับตำแหน่งมีผลทางอ้อมต่อพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ

สมมติฐานที่ 6 หน่วยงานที่สังกัดของข้าราชการตำรวจมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ

การทดสอบสมมติฐานโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ข้าราชการตำรวจที่สังกัดหน่วยงาน (กองกำกับการ) ต่างกัน มีพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ดังนั้นจึงยอมรับในสมมติฐานข้อที่ 6

สมมติฐานที่ 7 ระยะเวลาในการปฏิบัติราชการมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ

ผลการศึกษา พบว่า ระยะเวลาในการปฏิบัติราชการต่างกัน ไม่ทำให้ข้าราชการตำรวจมีการรักษาวิสัยต่างกัน โดยผู้ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติราชการต่างกันมีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยใกล้เคียงกัน

ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 7

อย่างไรก็ตาม ระยะเวลาในการปฏิบัติราชการต่างกัน มีความสัมพันธ์ต่อสภาพจิตของข้าราชการตำรวจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยกลุ่มผู้ที่มีระยะเวลาปฏิบัติงานระหว่าง 31-40 ปี มีสุขภาพจิตดีที่สุด ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าระยะเวลาในการปฏิบัติราชการมีผลทางอ้อมต่อพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ

สมมติฐานที่ 8 รายได้มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ ผลการศึกษาพบว่า รายได้ต่างกันไม่ทำให้ข้าราชการตำรวจมีการรักษาวิสัยต่างกัน โดยผู้ที่มีรายได้ต่างก็มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยใกล้เคียงกัน

จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 8

อย่างไรก็ตาม ข้าราชการตำรวจ ที่มีรายได้ต่างกันมีผลต่อทัศนคติ การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม สุขภาพจิต และได้รับแรงสนับสนุนทางสังคม ของข้าราชการตำรวจต่างกัน ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า รายได้มีผลทางอ้อมต่อพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ

สมมติฐานที่ 9 อายุ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยของข้าราชการตำรวจ ผลการศึกษา พบว่า อายุต่างกันไม่ทำให้ข้าราชการตำรวจมีการรักษาวิสัยต่างกัน โดยข้าราชการตำรวจที่มีอายุต่างกัน มีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมการรักษาวิสัยใกล้เคียงกัน

จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 9

อย่างไรก็ตาม ข้าราชการตำรวจที่มีอายุต่างกันมีผลต่อสุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยข้าราชการตำรวจที่มีอายุมากจะมีสุขภาพจิตดีกว่าข้าราชการตำรวจที่มีอายุน้อย

จึงอาจกล่าวได้ว่า อายุมีผลทางอ้อมต่อพฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ สมมติฐานที่ 10 ลักษณะการปฏิบัติงานสัมพันธ์กับพฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ

ผลการศึกษา พบว่า ลักษณะการปฏิบัติงานสัมพันธ์ หรือไม่สัมพันธ์ประชาชน ไม่ทำให้ข้าราชการตำรวจมีการรักษาวินัยต่างกัน โดยพบว่า ผลเฉลี่ยพฤติกรรมการรักษาวินัยของลักษณะงานทั้งสองมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน

จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 10

อย่างไรก็ตาม ลักษณะการปฏิบัติงานสัมพันธ์ประชาชนต่างกัน มีผลต่อทัศนคติ สุขภาพจิต และได้รับแรงสนับสนุนทางสังคมของข้าราชการตำรวจต่างกัน จึงอาจกล่าวได้ว่า การปฏิบัติงานสัมพันธ์กับผลทางอ้อมต่อพฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ

สมมติฐานที่ 11 ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ

ผลการศึกษา พบว่า ระดับการศึกษาต่างกันไม่ทำให้ข้าราชการตำรวจมีการรักษาวินัยต่างกัน โดยผู้มีระดับการศึกษาต่างกันมีค่าเฉลี่ยพฤติกรรมรักษาวินัยไม่สูงเกินไป

จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 11

อย่างไรก็ตาม ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับทัศนคติ การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม และสุขภาพจิตของข้าราชการตำรวจต่างกัน จึงอาจกล่าวได้ว่า ระดับการศึกษามีผลทางอ้อมต่อพฤติกรรมรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวน และวิเคราะห์ถดถอย พบว่า สามารถสรุปผลการวิจัยที่แสดงค่าความสัมพันธ์และอิทธิพลของตัวแปรต่าง ๆ ต่อพฤติกรรมรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจดังนี้

1. ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ สังกัดกองบังคับการตำรวจสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ กองบัญชาการตำรวจนครบาล ได้แก่

1.1. ทัศนคติของข้าราชการตำรวจ

1.2. แรงสนับสนุนทางสังคมจากเพื่อนร่วมงาน

- 1.3. การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม
- 1.4. สิ่งกีดขวางกำกับการรักษาและรักษาความปลอดภัย
- 1.5. สิ่งกีดขวางกำกับการสุ่มตัวตรวจ
- 1.6. สุขภาพจิต
- 1.7. แรงสนับสนุนทางสังคมจากครอบครัว

2. ปัจจัยที่มีผลทางอ้อมทำให้ข้าราชการตำรวจมีการรักษานโยบายได้แก่

- 2.1 ระดับตำแหน่ง มีผลต่อสุขภาพจิต
- 2.2 ระดับการศึกษา มีผลต่อทัศนคติ การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมและสุขภาพจิต
- 2.3 รายได้มีผลต่อ ทัศนคติ การใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม สุขภาพจิต และแรง

สนับสนุนทางสังคมของข้าราชการตำรวจ

- 2.4 ทัศนคติมีผลต่อทัศนคติ สุขภาพจิต และแรงสนับสนุน

ทางสังคมของข้าราชการตำรวจ

- 2.5 อายุมีผลต่อสุขภาพจิต

- 2.6 อายุราชการมีผลต่อสุขภาพจิต

สรุปผลการวิจัยดังในแผนภูมิ 4.1



แผนภูมิที่ 4.1

ปัจจัยที่มีผลทางตรงหรือทางอ้อมต่อพฤติกรรมการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจ

