

线上中级汉语课课堂教师提问的有效性研究

A study on the effectiveness of Teacher's questions in online intermediate Chinese classes

LAI YUTING

College of Chinese Studies, Huachiew Chalermprakiet University

Email : 15197288822@163.com

摘要

在课堂的师生互动中,有效的提问能够帮助学生集中注意力,激发学生思考,促进师生互动,以及检测评估学生的学习情况。然而如何提高课堂提问的有效性,这不仅是传统课堂的一大难题,也是笔者在线上教学遇到的一大瓶颈。本文基于 LingoAce 线上汉语教学平台,结合笔者的教学实践,收集了汉语中级综合课 4 位教师的线上汉语录课视频,每个课时大概 55 分钟,共计 220 分钟,在观察视频的同时将其转写为语料,着手研究线上中级汉语综合课课堂提问的有效性。

本文将线上教学课堂提问与线下教学课堂提问进行对比之后,结合线上国际中文教学的特点,初步设计了评价线上国际中文教学教师课堂提问有效性的量表(适用于中级汉语综合课)。基于语料从教师提问预设、提问数量、提问类型、提问内容、提问后的等待时间、以及提问后教师反思等角度对课堂提问有效性进行剖析。通过研究发现,汉语教师比较缺乏有关提问的理论储备,在提问预设阶段缺少将提问与线上教学的特殊性相结合,提问时缺乏适应线上教学的语音与文字等多样化相结合,提问后的反思阶段反思方式的有效性有待提高,因此影响了线上课堂提问有效性。最后针对线上课堂有效提问存在的问题提出一些建议。

关键词 : 线上教学, 中级, 汉语综合课, 课堂提问, 有效性

Abstract

In the interaction between teachers and students in the classroom, effective questions can help students focus their attention, stimulate students' thinking, promote teacher-student interaction, and detect and evaluate students' learning status. However, how to improve the effectiveness of classroom questioning is not only a major problem in traditional classrooms, but also a major bottleneck encountered by the author in online teaching. This article is based on the LingoAce online Chinese teaching platform and combined with the author's teaching practice. It collects online Chinese lesson videos of 4 teachers of intermediate comprehensive Chinese courses. Each class period is about 55 minutes, totaling 220 minutes. While observing the videos, Transcribed into corpus, we started to study the effectiveness of classroom questioning in online intermediate Chinese comprehensive courses.

After comparing online teaching classroom questioning with offline teaching classroom questioning, and combining the characteristics of online international Chinese teaching, this article preliminarily designed a scale to evaluate the effectiveness of online international Chinese teaching teachers' classroom questioning (applicable to intermediate comprehensive Chinese classes). Based on the corpus, the effectiveness of classroom questioning is analyzed from the perspectives of teacher's question preset, number of questions, type of questions,

content of questions, waiting time after asking, and teacher's reflection after asking. Through research, it is found that Chinese teachers lack theoretical reserves related to questioning, lack of combining questioning with the particularity of online teaching in the preset stage of questioning, and lack of diversified combination of pronunciation and text to adapt to online teaching when asking questions. The effectiveness of the reflection method in the final reflection stage needs to be improved, thus affecting the effectiveness of online classroom questioning. Finally, some suggestions are put forward to address the problems existing in effective questioning in online classes.

Keywords : Online teaching, Intermediate level, Comprehensive Chinese classes, Class questions, Effectiveness

一、研究背景及意义

2020年新冠疫情爆发以来,对全世界的经济、教育、生活等方面带来了巨大的冲击,对国际中文教育事业的冲击亦是不小,汉语国际教育面临着巨大挑战。因此,疫情下线上教学作为一个新业态应运而生。笔者自2020年1月起在国内线上汉语教学平台LingoAce作为兼职教师进行授课,该机构主要面向6-15岁的海外青少年提供在线中文教育服务,教授以听、说、读、写等语言技能和相应的语言交际技能的综合课程。在国际中文线上课堂中,正如任鹰(2020)教授所说:如何消除线上教学的疏离感,提升网络课堂的“温度”对国际中文教育工作者来说是很重要的一个问题。课堂提问即是促进师生互动、生生互动,给课堂加温最重要的一环,有效的提问能够帮助学生集中注意力,激发学生思考,促进师生互动,以及检测评估学生的学习情况。然而如何提高课堂提问的有效性,这不仅是传统课堂的一大难题,也是笔者在线上教学遇到的一大瓶颈。

当前国内外对教师课堂提问的研究已经已经颇有建树,但是有关线上中文教师课堂提问的研究还有些缺乏,本文通过对几位教师上课时的录课视频进行观察与分析,以线上中级汉语课课堂提问的有效性为研究对象,在相关教学理论和前人研究成果的基础上,总结出国际中文线上课堂有效提问的策略,使得对外汉语教师课堂提问的理论得到进一步的充实,为其他线上中文教学阶段提供一定的借鉴,具有一定的理论意义。同时可以进一步促进国际中文教师课堂提问技巧的提升,促进线上课堂教学的顺利进行。

二、研究目的

通过观摩线上中级汉语课的课堂教学视频,将视频中有关课堂提问的部分进行语料转写,从提问前、提问时、提问后这三个阶段,来研究线上中级汉语综合课课堂提问的有效性。其次,根据线上国际中文教学课堂提问有效性量表(中级)对中级综合课课堂提问的有效性进行评价分析之后,找出影响线上教师课堂提问有效性的因素,从而改进线上中级汉语综合课课堂提问的质量,提高线上中级汉语综合课课堂提问的有效性。

三、研究方法

1. 文献研究法

搜集、鉴别、整理文献的方法,笔者通过知网搜集并查阅与本论文内容相关的书籍、学术论文、期刊等资料,整理、提取并分析对本研究有参考价值的内容,将其作为本文的理论支撑,在前人的研究基础上结合本人的研究思想进行论文写作。³⁶

2. 课堂观察法

为确保本文研究的可靠性,笔者选择了线上汉语教学平台LingoAce四位教师线上中级综合

³⁶ 任鹰,苏英霞,刘荣艳等.(2020).“新冠疫情下的汉语国际教育:挑战与对策”大家谈(上).语言教学与研究

课课堂教学视频以及任课教师作为观察对象。通过软件自动录制功能记录了上课的完整过程，并重点观察和记录了四位教师提问环节的情况。最后，将与本文研究相关的语料转写成文本，使得本文的研究具有充分的依据和证据。³⁷

3. 对比分析法

笔者先对提问的类型等进行对比分析，然后对不同教师上课的提问数量、类型、策略、等待时间等方面进行分析，最后提出一些建议。

4. 访谈法

为了深入了解教师对课堂提问的看法，笔者对平台包括笔者在内的4位中级汉语课堂任课教师进行了线上访谈。通过对课堂提问的几个方面进行探究与讨论，分析得出四位教师对课堂提问的认知和态度，了解4位教师目前在线上课堂进提问时所面临的挑战和困难。

四、研究现状

（一）二语课堂提问的研究

1. 美国的桑德斯(Sanders)基于布鲁姆(Bloom)在20世纪50年代中期提出的教育目标分类体系中的认知目标六层次把教师提出的问题也划分为相应的六个认知水平，从而形成教师问题的认知层级体系：辨认/回忆问题、理解问题、运用问题、分析问题、综合问题和评价问题。

2. 郎和萨托(Long, M. & Sato, C.) 辨识了展示性问题和参阅性问题：展示性问题是那些要求得到提问者已经知道问题答案的问题，因而这类问题只是检测应答者的记忆。例如，“今天星期几？一个星期有几天？”等。与此相反，参阅性问题需要应答者提供新信息，或者说提问者是想通过提问获取信息，例如，“你今天去哪里玩？你在家做什么”，这类问题通常需要有思想的回答，涉及参照、评价、欣赏等复杂的认知卷入，因此也可以看作是交际性问题。

3. 国内以汉语作为第二语言研究的领域，马欣华(1988)在《课堂提问》一文中，对汉语课堂提问的作用及问题类型做了详细说明，这是针对对外汉语课堂教学中教师提问较早的研究，她认为课堂提问的问题类型有固定与开放两种类型。前者是书上有既定的答案，后者是书上没有既定的答案。

4. Perrot. E (1982)、Jacobsen. et (1985)、Ornstein (1990)等国外学者普遍认为教师的提问策略分为三种：追问、转移和激励。

（二）线上国际中文课堂提问的研究

1. 胡旭辉(2021)对比了线上与线下汉语教师课堂提问的时间损耗问题。结果得出线上教师等待时间长于线下等待时间，并建议线上对外汉语课程内容设计上应该比线下教学的内容缩减约3.2%。³⁸

2. 杨斯乔(2021)通过收集三位新手教师的线上一对一汉语教学录屏，对新手教师课堂提问语与反馈语的优缺点进行分析，发现新手教师所提问题难度较高，对提问策略使用不够熟练，积极反馈方式单一，媒介语使用过多等诸多问题，并从多方面对新手教师提出教学建议。

3. 赵薇(2022)通过观察四位教师的线上一对一教学视频录像，发现线上教师的课堂提问存在缺乏理论基础、提问数量不足、等待时间不足等问题。并从三个角度分析了影响教师提问可能

³⁷ 马欣华. (1988). 课堂提问. 世界汉语教学

³⁸ 胡旭辉. (2021). 同步线上和线下对外汉语教师提问对比与课堂时间损耗问题研究. 云南师范大学学报(对外汉语教学与研究版)

⁴ 杨斯乔. (2021). 新手汉语教师线上一对一教学课堂提问语与反馈语研究

⁵ 赵薇. (2022). 线上初级汉语综合课教师课堂提问研究. 吉林外国语大学

⁶ 王莹. (2023). 线上初级综合课课堂提问研究. 辽宁师范大学

⁷ 洪松舟, 卢正芝. (2008). 我国有效课堂提问研究十余年回顾与反思. 河北师范大学学报(教育科学版)

存在的因素，由此提出建议。但笔者忽略了不同授课内容对教师提问的影响，如果是不同老师教授相同的内容，这样的语料可能会使数据更加准确严谨。

4. 王莹（2023）对辽宁师范大学线上初级汉语综合课课堂提问的情况进行了考察，分析了线上课堂提问存在的问题，并提出了建议。不足之处一是语料内容太少：作者只对辽宁师范大学这两位初级阶段综合课教师的课堂教学视频进行语料转写；二是研究范围比较窄，只对线上教师课堂提问的部分内容进行了探究。

由此可见，现阶段对线上汉语教师课堂提问的研究少之又少，尤其是分阶段的研究也不多，因此，本研究针对线上中级汉语综合课教师课堂的提问，探讨教师课堂提问存在的问题，给出自己的建议。

（三）提问有效性的研究

1. 赵敏霞（2003）认为，有效的课堂提问是教师在课堂教学中使用的，能够使学生获得具体进步和发展的提问。

2. 洪松舟（2008）也指出故广义的有效课堂提问是指教师在精心预设问题的基础上，通过创设良好的问题情境，在教学中生成适切的问题，引导学生主动思考，进行质疑和对话，全面实现预期教学目标，并对提问及时反思与实践的过程。它包括了课堂提问的有效预设、课堂提问的有效实施、课堂提问的有效反思。

五、线上中级汉语综合课课堂提问数据分析

通过教学视频课堂观察和教师访谈，从课堂提问的三个阶段（课堂前提问预设、提问实施以及提问后反思），六个具体的方面：提问预设、提问数量、提问类型、提问内容、提问策略、提问后等待时间以及提问反思，进行了解和研究。

1. 提问预设：4 位教师几乎都会进行课堂预设，但对于提问内容的预设会比较狭隘地认为提问的内容指与教学内容教学目标有关，忽略了有关课堂管理以及与学生实际生活相关内容的预设。对于提问方式的预设，由于一对一教学不涉及发问方式和对象，仅有 1 位教师会想好引出问题的方式。

2. 提问数量：从整体看 4 位老师的提问总量相差比较大，4 位教师对于提问数量的把控有较大的差异。不同教师线上教学课堂提问总量差异较大，是因为教师可能在提问预设设计方面缺乏把控，不同教师对于提问数量也缺乏一定的把控，问题的提出存在一定的随意性。

3. 提问类型：本文采用学界普遍认同的郎和萨托(Long, M. &Sato, C.)关于第二语言课堂提问的分类标准，将教师的提问类型分为展示性问题和参阅性问题。分别统计四位教师提出的展示性问题和参阅性问题的数量与比例，结果显示展示性提问明显多于参阅性提问，一是可能教师们缺乏关于提问的理论知识，且对不同类型的提问缺乏一定的设计与把控；二是可能选取的 4 位教师的样本数量还是不够，存在一定的偏差。

4. 提问内容：从提问涉及的内容来看，4 位教师提问类型均与教学内容相关。笔者发现由于线上教学的特殊性，课堂的互动以及管理比较难，所以适当的增加课堂管理相关的问题，可以达到增强课堂互动性和监管的效果。

5. 提问策略：本文将参考 Perrot, E (1982)、Jacobsen, et (1985)、Ornstein (1990) 等国外学者对教师提问的分类标准：重复、追问、转移和激励，由于研究对象为一对一授课的学生，因此不涉及“转移”这一提问策略。笔者将四位教师的提问策略分别做出统计，发现追问和激励这两者的数量相差无几，但追问和提示是教师在进行提问时常常使用的策略，简化和重复策略很少涉及，笔者认为中级阶段的学生汉语基础比较好，整句的输出没有问题，涉及问题重复的情况是学生听错问题或者网络原因。

6. 提问后等待时间：教师提问后的等待时间一共有两种类型，第一种是教师提问后，给学生思考问题的时间，我们将它记为 A 类等待时间。第二种是学生回答教师提出的问题后与教师给予的反馈之间的时间，我们将它记为 B 类等待时间。四位教师 B 类等待时间均多于 A 类等待

时间，而 A 类等待时间都没有超过 3 秒，可知四位教师在提问后的两类等待时间都比较短。

A 类等待时间较短的原因有以下几点：首先，教师一节课的教学时间是固定的，教师每节课都会有自己的教学内容和计划，因此想要在规定的时间内完成自己的教学任务，教师们在提问时，就需要对课堂教学的时间和提问进行一个合理的划分。课堂提问是教师与学习者沟通互动的一个重要纽带，如果随意的省略或者删去，势必会影响学生的学习效果，所以有一些教师就选择减少等待学生回答问题的时间，使教学需要和教学时间达成一个良好的关系。其次，展示性问题是教师的主要提问类型，问题较为简单，且难度不大，学生可以根据课文上下文轻松回答出来，因此教师等待的时间就会偏短。

B 类等待的平均时间相较于 A 类等待时间较长，教师一般情况下，更希望学生在回答后能够对自己的答案进行思考和补充。这样学生对该问题会有更深刻的认识。

7. 提问后反思：对提问反思的观察和调查包括：老师们是否会针对线上国际中文教学进行反思，如何进行反思，对什么进行反思，所以接下来我们围绕这三个方面的内容对线上汉语教师们进行了访谈。4 位教师在提问反思方面做得比较好，教师提问反思方式多样，且借助现代化手段，进行同伴小组反馈帮助自我反思，反思的方式更加有效。反思的内容主要集中在反思提问方式和提问内容方面，但是对于提问预设的反思，甚至对于提问反思的反思比较缺乏。教师们对于提问预设的重视程度不够，自然的对于提问预设的反思就相对比较缺乏。

六、线上课堂教师提问有效性分析

（一）线上课堂教师提问有效性评价标准的建立

本文将线上教学课堂提问与线下教学课堂提问进行对比之后，结合线上国际中文教学的特点，初步设计了评价线上国际中文教学教师课堂提问有效性的量表。由于本文研究对象选取的均为中级汉语综合课教师，本文制定的“线上国际中文教学教师课堂提问的有效性评价标准”主要用于线上国际中文教学中级综合课教师课堂提问有效性的评定。

观察维度	观察点	观察指标
课堂提问预设的有效性	预设问题目标明确	1. 充分考虑学生的身心发展水平。
		2. 问题预设能够训练到学生某一项或几项具体的语言能力。
	预设问题内容有效	1. 预设的问题与学科主要目标直接相关。
		2. 根据教学重点难点设计开放型的问题。
		3. 预设的问题具有挑战性和启发性。
	预设提问方式的有效	1. 多样化的提问方式，调节师生互动，克服由于线上因素给提问带来的不便
课堂提问数量类型的有效性	不同类型提问的数量占比合理	1. 中级课堂上展示型问题要多于参阅性问题的数量
		2. 参阅性提问的比重不低于总提问的 20%
课堂提问内容的有效性	自身内容有效	1. 提问的内容紧扣教学内容，为教学目标服务
	内容呈现有效	1. 内容的表述清晰，教师能够正常表述出问题内容，不受网络、设备、环境等因素影响
	内容传递有效	1. 从发问到作答过程中，问题的传递正常，学生正常接收，不受网络、设备、环境等因素的影响。

		2. 学生的回答正常传递给老师
课堂提问策略的有效性	提问方式有效	1. 反问后给予学生充分的思考等待时间
		2. 提问的指令发出正常, 没有受到网络质量、设备条件、教学环境的影响
		3. 提问后学生能对老师的提问做出反应, 不受网络、设备、环境的影响
		4. 能够进行适时的追问, 帮助学生理清思路, 能有效地跟进学生的提问
课堂提问后反思的有效性	反思的方式有效	1. 反思的时间及时, 在课后及时进行课堂提问的教学反思, 不拖延。
		2. 反思的手段多样, 通过录像、同辈观摩、学生反应、向专家请教等途径进行反思。
	3. 通过一定的反思途径, 改进了教学, 使自己的教学更加顺利, 备课时间缩短	
	反思的内容有效	1. 对问题的内容进行反思并吸取经验。

(二) 线上课堂提问的语料有效性分析

根据制定的线上国际中文教学教师课堂提问有效性评价量表, 本文将从线上课堂提问预设的有效性、线上课堂提问实施过程中的有效性以及课堂提问反思的有效性来论述线上国际中文教学教师课堂提问的有效性。其中课堂提问的实施中的有效性包括提问数量、提问类型、提问内容、提问策略等的有效性。并根据评价量表对 4 位教师 (T1、T2、T3、T4) 的课堂观察以及访谈内容的具体表现情况进行有效性评定, 最有效的 7 分, 最低的 0 分, 综合得分最高的教师线上国际中文教学课堂提问有效性最高。

1. 提问预设有效性分析

根据线上教学课堂提问有效性评价标准, 对 4 位汉硕新手教师关于“提问预设”的有效性进行排序结果为: $T3 > T1 > T2 > T4$ 。T3 的提问预设有效性最高, T4 的提问预设有效性最低。从对 4 位教师的访谈中我们可以找到依据, 在对 4 位教师的访谈中, 对于是否进行提问预设, T4 教师表示虽然会进行提问预设, 但预设内容比较随意, 想到什么就问什么, 不会根据教学重点难点设计开放型的问题。缺乏提问预设的目的性。T3 教师提问预设做得比较好, 从 T3 教师的课堂观察中看出, 提出的问题与教学目标、教学内容以及学生都息息相关, 因此也可以反应出 T3 的提问预设有效性较高。

2. 提问数量有效性分析

整体上, 教师们的展示性提问均要多于参阅性提问, 展示性问题多是与课堂教学内容有关的, 在课堂教学过程中, 展示性问题多于信息性问题有一定的合理性。T1、T4 两位教师的参阅性问题数量偏低, 在一定程度上拉低了提问数量板块的有效性。如果适度增加参阅性问题的占比, 且两类提问的数量占比不过于悬殊, 在一定程度上会提高线上教学提问的有效性。

3. 提问类型有效性分析

T2 在提问数量与类型方面的有效性最高, T1、T4 的有效性最低。T2 之所以有效性较高, 是因为 T2 的参阅性提问较多, 常常将教学内容与学生的生活相联系, 能够增加学生的积极性。综合上一节来看, 在中级汉语综合课线上教学的过程中, 要想提高线上教学提问类型的有效性, 首先要保证一定数量的展示性问题, 让学生熟悉课本的知识内容。还要增加能够适应线上教学独特性参阅性提问, 增强师生互动。

4. 提问内容有效性分析

“提问内容”的有效性可以从三个方面来判定: 提问自身内容的有效性、提问内容呈现有

效性以及提问内容传递有效性。4位教师在“提问内容”有效性板块排名为： $T3>T2>T1>T4$ 。对于提问内容自身的有效性而言，4位教师的有效性排名是： $T3>T2>T1>T4$ 。T2和T3教师的线上课堂提问的内容自身的有效性比较高，主要是因为T2和T3教师的问题与学生实际生活学习相关的占比较大。“提问内容呈现”的有效性方面，4位教师的排名为： $T3>T2=T1>T4$ 。T3提问内容呈现有效性高，T4的提问呈现有效性最低。值得注意的是，对于“选择多样化的内容呈现方式，增加趣味性，吸引学生的注意力”这方面，总体来说，4位教师们做得不太好，教师们对于提问内容的呈现方式比较单一，仅仅停留在传统课堂提问内容的呈现方式“语音提问”，很少借助，线上教学独有的课堂教学小工具来帮助增加线上教师课堂的互动性和趣味性。在“课堂提问内容传递”板块，4位教师均保证了网络、设备、授课环境良好，因此提问内容传递有效性也比较高。

5. 提问反思有效性分析

提问反思的有效性可以从反思方式的有效性和反思内容的有效性来判定。有效的反思方式是及时且准确的，并且反思的方式多样，能够借助不同的途径和方式进行关于线上教师课堂提问的反思，更重要的是通过采用有效的反思方式能够切实的帮助自己提升提问的质量，促进自己的专业成长等等。4位汉硕新手教师在“提问反思”有效性板块的排名是： $T4>T3>T2=T1$ 。T3和T4教师的提问反思有效性比较高，T1和T2教师的提问反思的有效性比较低。

在运用多样化的反思方式对自己的课堂提问进行反思这个板块，4位教师都比较缺乏多样化的反思手段，因此提问反思方式的有效性不高。从对T1和T2的访谈中可以看出，两位教师采用了更加有效的反思方式：“同期老师”反馈加反思的反思模式。T3会通过整理教学问题集等方式进行自我反思。反思内容的有效性来说，T1、T3和T4教师对于提问内容的反思相对更有效。

总结4位教师的线上中级中文课课堂提问有效性的排序为： $T3>T2>T4>T1$ ，其中T3教师的线上中级中文课课堂提问有效性最高，T1教师的线上中级中文课课堂提问有效性最低。T3的课堂提问预设和课堂提问数量有效性最高，提问内容以及提问反思的有效性均排第二。所有项目的有效性都比较靠前，而T4除了课堂提问反思的有效性排第一，剩下的所有项目的有效性排序都比较靠后。

七、线上课堂教师提问有效性存在的问题及改进策略

（一）线上课堂教师提问有效性存在的问题

1. 提问前预设阶段有效性存在的问题

第一，4位教师都表示并不会专门去学习课堂提问的相关理论知识，甚至也都还不是特别了解，从源头上预设和设计问题时便缺少了科学性，缺少一定的关于线上课堂提问的理论基础。一方面不确定或者不知道自己在课堂中提出什么类型的问题是有有效的，怎样的提问方式提是有效的，怎么有效地对学生的回答进行有效及时的反馈等等；另一方面，不能很好的考虑线上教学的特殊性，不能很好的利用线上教学为提问提供的有利条件，也不能很好的提前规避线上教学的一些缺点对提问造成的困难和阻碍。

第二，平台教师们缺乏足够的内容预设和目的预设，课堂教学中的提问具有比较大的随意性，缺乏目的性。没有提前预设问题，不知道最终是否能够帮助学生形成或者提高哪一个方面的语言能力。想到什么问什么，则会导致问题本身的有效性降低。因为在有限的课堂时间内，教师临时想出来的问题，在词汇难度的把控，提问句式和类型的选择，内容的关联度方面等等都存在一定的随意性，而往往教师如果提前预设好的问题内容在这些方面都会有较强的控制，从而避免出现问问题过难或者过简单、问题缺乏趣味性和吸引力等情况，便可以从源头上提高线上教师提问的质量。

第三，在提问预设阶段便没有充分将线上教学的独特性与自己的课堂提问结合起来进行问题的设计。比如很少教师会使用线上教学平台提供的骰子、随机点名、文字提问、转盘等等手

段来增加线上教学提问的趣味性和互动性，调动学生的注意力和积极性。

2. 提问时有效性存在的问题

从提问数量与提问类型的有效性来看，第一，不同类型的问题的数量调控不合理参阅性提问数量占比过低，降低了课堂教学的互动性和趣味性。在教学中，参阅性提问会涉及学生学习生活实际密切相关的问题，增加参阅性问题的数量能够增强教学的互动性和趣味性，并且能够努力在课堂上营造真实的交际氛围和环境，检查确认学生的听课与参与课堂的状态，提高学生在线上教学的存在感。另外，适量的深层思维提问也能够很好的利用学生的深层思维，集中学生注意力，帮助汉语教学。第二，教师们对于不同类型的问题的数量的分配不太合理，导致某一类问题的数量特别多，某一类问题的数量特别少，这也从侧面反映出教师们在线上课堂教学之前缺乏提问预设准备。

从提问的内容方面的有效性来看，第一，教师没有充分利用提问的课堂管理功能。线上教学过程中，学生的注意力容易被分散，且教师对于教学过程的监控比较难，如果能充分利用提问的课堂管理这一功能，增加提问内容中与课堂管理相关的内容，那么在一定程度上可以解决线上教学造成的困难。第二，缺少与学生实际学习生活相关的内容的问题。但是，在多提问与学生息息相关的问题时还要注意尊重学生的隐私和宗教信仰等，还要避免提及禁忌问题，这一点在线上教学的提问方面尤其值得注意。

3. 提问后反思阶段有效性存在的问题

第一，对提问内容的反思不足，不会对自己的线上国际中文教学中的课堂提问进行反思，并且形成一定的书面材料。不进行提问反思，对提问质量以及自己的专业成长都有一定的消极影响。第二，反思方式单一且反思有效性还可以再提高。只有一半的教师会借助线上教学的录屏、视频观摩、进入线上班级听课选择“同期老师+反思”的模式进行提问反思，较少采取听线上专家讲座等“前辈+反思”的模式进行提问反思，还有基于传统得教学日志和教案进行提问反思。

（二）线上课堂教师提问有效性问题的原因分析

1. 教师因素分析

教师的个人能力方面：汉语教师在教学过程中扮演着十分重要的角色，作为中国文化知识的传授者，汉语学习者的指导者，是汉语和汉语学习者之间不可分割的纽带。通过阅读其他相关文献资料以及教师访谈的分析，我们可以发现大部分汉语教师对课堂提问的相关理论知识都不是很了解，汉语教师的专业能力可以直接影响课堂教学的效果，因此对外汉语教师应该具备更加全面更加专业的能力，不仅要主动学习与提问相关的理论知识，提高自身的提问水平，在课堂上还要鼓励学生不断提问，充分发挥课堂提问的作用。

教师的心理因素方面：对于中级汉语水平的学生来说，学习汉语就应该循序渐进，在教师的指导下，一步一步扩展完整的知识体系。然而，大部分教师的教学时间都是比较有限的，他们需要在平台规定的时间内完成自己的教学任务，什么时间应该教什么，教师心中应该有具体的计划。从线上课堂观察的视频中我们发现，教师在提问后等待学生回答的时间都比较短，都没有超过3秒。结合教师访谈我们得知，教师担心自己完不成教学任务，也会害怕自己的问题太难会造成课堂尴尬的局面，因此提问后的等待时间比较短。笔者认为，无论是学生回答不够完整还是学生回答不出问题，教师都应该对课堂可能出现的各种情况做出一个基本的预判，对于出现没有预判到的情况，教师也应该采取正确的方式处理，不断提高自己的心理承受能力。

2. 学习者因素分析

学习者的汉语水平：通过访谈我们得知，针对中级汉语综合课，教师考虑到学生目前处于中级阶段，课堂提问便会较多提出一些答案固定的展示性问题，这样既可以增强学生学习汉语的自信心，又可以保证学生有一定的目的语输出。参阅性问其答案也较为复杂，如果提出过多，便会造成课堂时间的浪费。

学习者的学习风格：学习者的学习风格可以影响自身的学习状况。学术研究表明，学生的学习效果与其学习风格的匹配程度密切相关。如果学习风格与所学内容相适应，则学习效率会提高，反之则可能会出现学习效果不佳的情况。当教师在进行课堂提问时，有些学生性格比较外向，还没等教师提出完整问题就立即回答；而有些学生性格比较内向，甚至不愿意回答教师的问题，教师如果一直等待学生回答，便会浪费很多课堂时间。这些情况也会影响教师提问后的等待时间。

3. 教学环境因素分析

因为疫情这种不可控因素的发生，导致国内很多线下汉语课堂转移到线上进行。与线下课程相比，线上教学最容易遇到的问题就是网络卡顿。由于网络不通畅，学生听不清楚教师提出的问题，就更不能理解教师的问题了。因此，保持网络稳定、设备良好对线上教师课堂提问也很重要。

（三）提高线上课堂教师提问有效性的对策

1. 学习提问相关的理论知识

教师可以在授课之余花费时间搜索、阅读大量中外文献，查阅并学习与课堂提问有关的内容。通过不断学习和积累，教师可以更好地理解和运用提问技巧。同时，丰富自己有关课堂提问的理论知识也是非常重要的。教师可以结合自己的教学对象，总结出更为适用的提问技巧，并将其应用于课堂教学实践中，以提高自己的提问水平。教师还要利用好身边的教学资源，积极主动观摩其他优秀教师的线上课堂，对比自身在课堂教学上的不足，学习并借鉴优秀教师在课堂上提问技巧。课堂是最好的实践基地，汉语教师可以在课堂教学中不断总结有关提问的经验，将理论与实践结合起来，在课堂提问中做到游刃有余，不断提升自身的提问水平。

2. 做好课前提问预设的准备，提高提问的目的性和设计性

在上课之前，一定要进行提问的预设，提前对问题进行设计，把握提问的目标，教师需要知道自己的提问能够实现怎样的教学目标，知道提问能够帮助学生培养和发展哪些语言能力。另外还需要对问题的数量、类型和内容等进行预设，做到线上教学提问的系统性，减少随意性。在提问预设阶段，要注重结合线上教学独特性考虑。

3. 调节和控制提问类型的种类

教师适当提高参阅性问题在线上课堂所占的比例。教师可以在平时主动了解学生的日常生活，根据学生的实际情况选择与课文主题相关的参考性问题做出提问，让学生面对这些问题有话想说，并且愿意和大家一起分享。这样不但增加了学生的目的语输出，而且还可以让学生在一种更加轻松、愉快的氛围中提高自己的汉语交际能力。教师提问的内容还要有实用性，让学生可以从问题中学到知识，能够做到学以致用。

4. 教师应选择合适的发问策略，减少习惯性重复发问的次数

教师在使用提问策略时，尽量不要一直重复，适当增加简化和提示等提问策略的使用。教师发问的语言应清晰，教学的环境安静独立且网络质量好，且尽量使发问传递不受阻。教师应该主动去寻找一个相对独立安静，且网络质量好的地方进行教学，减少线上教学的不确定因素给提问造成的负面影响。在发问的时候，教师还应该注意自己和教学设备之间的距离，调整自己的音量。避免“喷麦”现象造成的发问言语不清晰的问题。

5. 教师应该敏锐识别学生逃避提问的现象，利用线上提问优势，灵活使用发问方式

在线上国际中文教学的过程中，可能存在学生的网络设备环境等正常运行，只是单纯不想回答问题的情况。学生以网络不好听不清、麦克风坏了、扬声器坏了等等为借口想逃避教师的提问。这种情况下，教师首先要敏锐的识别学生的逃避提问的行为，接着尝试文字提问，在聊天区或者以弹幕的形式给出问题，学生也可采取文字的方式进行回答。既可以促成学生直面问题，还可以锻炼学生的拼音输入和汉字选择的能力。

6. 教师提问后适当延长等待时间

从本文的研究中发现,教师提问后的等待时间普遍偏短,有研究表明,教师提问后等待 3-5 秒是比较合适的,对中级班的中文学习者更是如此。因为中级阶段学习者需要更多地思考时间来组织自己的语言,保证成句、成段输出中文。如果他们的思路被打断,回答不出教师的问题,那教师提问效果也会不理想。此外,耐心对中文教师来说也很重要,在学生回答问题时应看着学生保持微笑,耐心等待学生回答,如果焦急催促,甚至直接说出答案,该做法不利于学生正面情绪的发展,也会影响到学生的表达。适当延长等待的时间,学生可能会给出更加完善的答案。但是我们也发现,无节制的等待也是不行的,会使课程变得冗长,因为每节课都有教学任务与时间的限制,此时,教师可与自己所在机构协商,合理安排教学任务与时间,如若不行,这就要求教师分析自己的教学对象水平,制定一个恰当的学习计划,包括学习的内容及进度等各方面的安排,促进自己的教学发展。

7. 反馈形式要丰富多样

教师应根据学生的回答,进行真实的反馈,适度增加点评和描述性反馈增加激发和维持学生的学习动机和兴趣。教师在给予学生提问反馈时,首先是要遵循真实性选择,不能盲目的给予学生积极反馈。对于学生错误的回答,减少习惯性的肯定和表扬,而应该指出错误。教师在学生回答问题后,能够及时做出评价是值得肯定的,因为学生只有通过教师的反馈才可以判断自己回答正确与否。但是教师评价的方式是值得商榷的。如果教师给出的积极反馈语只是简单的“对”、“很好”、“不错”等语言,会让学习者产生反感,对刚接触汉语学习的学习者来说这样无可厚非,但随着学习的深入,教师应当针对具体问题进行点评,如果学生回答的好,要指出好的地方,比如,“很好,你的发音很不错。”让学生知道自己好在什么地方,会对学生起到正强化的作用,促进学生之后做得更好。

除此之外,在线上进行教学时,当学习者回答正确后,教师也可以利用线上各种资源,给学生给予一个大爱心或者送出花朵之类的奖励,营造活跃的课堂氛围。当学习者回答错误后或者答案不完整时,否定的话语要委婉一些,我们需要考虑到学生的自信心与积极性。无论学生回答正确与否,都应当在学生完成回答后对其进行评价,在此过程中,还可利用相应的提问策略来引导学生,让学生发现自己的错误之处并修正,而不是教师自己粗暴的否定学生然后告诉其正确答案。教师在评价学生的答案时,应当学会运用多种方式,尽量给学生正面的反馈,若是需要否定学生的答案,则多引导学生自我发现的能力。

8. 教师应该采取合适的反思方式

积极利用线上教学平台提供的反思条件,增加“同期老师+反思”“前辈+反思”的反思模式。教师还可以进行线上云观摩和观看示范教学以及进入名师课堂等等进行学习,采取“同辈教师互助组”的形式,教师相互之前学习,共同提高自己的专业能力。还可以根据线上教学的录屏,对自己的课堂提问进行反复观看,总结自己提问的优势和不足,改进线上教学提问。教师应形成书面反思的内容,并根据反思及时调整自己的提问行为,由于缺乏系统的理论知识学习,反思可能缺乏一定的系统和条理性。如果形成书面的反思,在一定程度上可以解决遗漏反思内容的问题。并且做到有迹可循的调整自己的提问行为,提高自己的提问有效性。

八、结语

本文以 4 位在国内线上汉语教学平台 LingoAce 的兼职教师作为研究对象,收集 4 位教师的线上一对一汉语教学录屏,研究了国际中文线上汉语教学课堂提问有效性。观察和访谈了 4 位有多于两年线上汉语教学经验的教师,并依据线上国际中文教学课堂提问有效性评价量表(中级综合课)对 4 位教师的线上课堂提问表现进行了有效性评定。最后,分析影响教师线上课堂提问有效性的原因,并给出相应的建议。本文得到的研究结论如下:

一、国际汉语教师有关提问的理论储备相对比较缺乏,对于提问目的、内容的预设不足,且在提问预设阶段缺少将提问与线上教学的特殊性相结合的考虑,故线上课堂提问预设的有效性受到影响。

二、提问时, 缺乏适应线上教学的语音与文字等多样化发问方式相结合的发问方式。单纯的语音提问易受环境、线上设备等因素的影响, 学生容易逃避回答等。另外, 等待时间过短, 等待次数过少。

三、提问后的反思阶段反思方式的有效性有待提高, 教师缺乏反思记录, 可以进行线上云观摩和观看示范教学以及进入名师课堂等等进行学习。

以上就是前三章内容的概括, 接下来第四章主要是分析了影响线上国际中文教学教师提问有效性的因素并给出建议。在线上国际中文教学的过程中, 教师自身、学生因素、环境因素都会对线上国际中文教学综合课教师课堂提问的有效性产生影响。其中教师因素能够从源头上决定提问的数量和质量, 网络环境线上因素是提问传递和接受的关键。基于前三章的观察和访谈结果, 本文从提高提问前预设有效性、提问时的有效性、提高提问后反思有效性三个角度归纳出了教师可以做出的改进建议, 概述如下:

提问前, 教师可以夯实自己关于线上教学提问的理论基础, 做好课前提问预设的准备, 提高预设的目的性。提问时, 教师应该调节和控制自己的提问类型的种类占比, 教师应该注意自己和教学设备之间的距离, 调整自己的音量, 避免“喷麦”现象。保证教学的环境安静独立且网络质量好, 尽量使发问传递不受阻。反馈时, 进行真实的反馈, 适度增加点评和描述性反馈增加激发和维持学生的学习动机和兴趣。提问后反思阶段, 教师可以采取多样的反思方式, 积极利用线上教学平台提供的反思条件, 并且形成书面反思的内容, 根据反思及时调整自己的提问行为。

参考文献

- [1] Bloom, B. S. Ed. *Taxonomy of Educational Objectives: Handbook I : Cognitive Domain*. New York: David McKay, 1956.
- [2] 胡旭辉. 同步线上和线下对外汉语教师提问对比与课堂时间损耗问题研究. [M]. 云南师范大学学(对外汉语教学与研究版), 19(02). 2021.
- [3] 洪松舟, 卢正芝. 我国有效课堂提问研究十余年回顾与反思. [M]. 河北师范大学学报(教育科学版). 2008.
- [4] 刘景玥. 初级阶段对外汉语综合课教师课堂提问研究. [D]. 广州暨南大学. 2020.
- [5] 刘玮. 新手型与熟手型初中英语教师课堂提问策略对比研究. [D]. 西安外国语大学. 2016.
- [6] 刘晓雨. 提问在对外汉语课堂教学中的运用. [J]. 世界汉语教学, (01). 2000.
- [7] 陆俭明, 崔希亮, 古川裕等. 新冠疫情下的汉语国际教育: 挑战与对策”大家谈(下). [J]. 语言教学与研究, (05). 2020.
- [8] 卢正芝, 洪松舟. 教师课堂提问有效性提升的实践研究. [J]. 上海教育科研, (11). 2010.
- [9] 马欣华. 课堂提问. [J]. 世界汉语教学, (01). 1988.
- [10] 任鹰, 苏英霞, 刘荣艳等. “新冠疫情下的汉语国际教育: 挑战与对策”大家谈(上). [J]. 语言教学与研究. 2020.
- [11] 邵怀领. 课堂提问有效性: 标准、策略及观察. [J]. 教育科学, 25(01). 2009.
- [12] 王莹. 线上初级综合课课堂提问研究 辽宁师范大学. [D]. 2023.
- [13] 杨斯乔. 新手汉语教师线上一对一教学课堂提问语与反馈语研究. [D]. 2021.
- [14] 张晓世, 徐婧华, 王尚法, 高凤英. 大学英语线上课堂教师提问行为的序列结构研究. [J]. 中国民族博览(09). 2021.
- [15] 赵薇. 线上初级汉语综合课教师课堂提问研究. 吉林外国语大学. [D]. 2022.