

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และ
สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ โดยใช้ข้อมูลปฐมภูมิซึ่งได้มาจากการออก
แบบสอบถาม ซึ่งผลการวิเคราะห์มีรายละเอียดดังนี้

- ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล
- ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้าน
- ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดา
- ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการทำหน้าที่ของครอบครัว
- ส่วนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับความฉลาดทางอารมณ์
- ส่วนที่ 6 ผลวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดา มารดากับความ
ฉลาดทางอารมณ์
- ส่วนที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ของครอบครัวกับความฉลาดทาง
อารมณ์

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และ
สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ปรากฏดังตาราง 4.1

ตาราง 4.1 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม
มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (n = 310)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
ลำดับการเกิด		
ลูกคนโต	119	38.4
ลูกคนกลาง	41	13.2
ลูกคนสุดท้อง	91	29.4
ลูกคนเดียว	59	19.0
สถานภาพสมรสของบิดามารดา		
บิดามารดาอยู่ด้วยกัน	243	78.4
บิดามารดาแยกกันอยู่	16	5.2
บิดามารดาหย่าร้างกัน/เสียชีวิต	51	16.5
รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน		
น้อยกว่า 10,000 บาท	33	10.6
10,000 – 30,000 บาท	172	55.5
30,001 – 60,000 บาท	85	27.4
มากกว่า 60,000	20	6.5
สาขาวิชาที่เรียน		
การจัดการโรงพยาบาล	125	40.3
อนามัยสิ่งแวดล้อม	90	29.0
อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	95	30.6
ระดับชั้นปี		
ชั้นปี 1	95	30.6
ชั้นปี 2	73	23.5
ชั้นปี 3	73	23.5
ชั้นปี 4	69	22.3

ตาราง 4.1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) ปัจจุบัน		
น้อยกว่า 2.00	15	4.8
2.00 – 2.99	210	67.7
มากกว่า 3.00	85	27.4

จากตาราง 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล สรุปได้ดังนี้

ลำดับการเกิด พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่เป็นลูกคนโต รองลงมาคือ เป็นลูกคนสุดท้อง และเป็นลูกคนกลางมีจำนวนน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 38.4 , 29.4 และ 13.2 ตามลำดับ

สถานภาพสมรสของบิดามารดา พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสของบิดามารดาอยู่ด้วยกัน รองลงมาคือมีสถานภาพสมรสของบิดามารดาหย่าร้าง/เสียชีวิต และมีสถานภาพสมรสของบิดาแยกกันอยู่มีจำนวนน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 78.4 , 16.5 และ 5.2 ตามลำดับ

รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน 10,000 – 30,000 บาท รองลงมาคือมีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน 30,001 – 60,000 บาท และมีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 60,000 บาท มีจำนวนน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 55.5 , 27.5 และ 6.5 ตามลำดับ

สาขาวิชาที่เรียน พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่เรียนอยู่ในสาขาวิชาการจัดการโรงพยาบาล รองลงมาคือเรียนอยู่ในสาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย และเรียนอยู่ในสาขาวิชาอนามัยสิ่งแวดล้อมมีจำนวนน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 40.3 , 30.6 และ 22.3 ตามลำดับ

ระดับชั้นปี พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในระดับชั้นปี 1 รองลงมาคือศึกษาอยู่ในระดับชั้นปี 2 และ 3 และศึกษาอยู่ในระดับชั้นปี 4 มีจำนวนน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 30.6 , 23.5 และ 22.3 ตามลำดับ

คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) ปัจจุบัน พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่ มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00 – 2.99 รองลงมาคือมีคะแนนเฉลี่ยสะสม มากกว่า 3.00 และมีคะแนนเฉลี่ยสะสมน้อยกว่า 2.00 มีจำนวนน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 67.7, 27.4 และ 4.8 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้าน

ผลการวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางอารมณ์โดยรวมและรายด้านของนักศึกษาคณะ
สาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ปรากฏดังตาราง 4.2

ตาราง 4.2 ค่าคะแนนเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และ
สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติโดยรวมและรายด้าน (n= 310)

คะแนนฉลาดทางอารมณ์	เกณฑ์มาตรฐาน	\bar{x}	SD.
โดยรวม	138-170	159.05	16.32
1. องค์ประกอบด้านดี	48-58	57.08	5.96
1.1 เข้าใจและยอมรับอารมณ์ตนเอง	14-18	17.85	2.47
1.2 เข้าใจและเห็นใจผู้อื่น	16-20	18.88	2.35
1.3 รับผิดชอบต่อส่วนรวม	17-23	20.34	2.71
2. องค์ประกอบด้านเก่ง	45-59	52.51	6.12
2.1 รู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง	15-21	17.76	2.68
2.2 สามารถตัดสินใจและแก้ไขปัญหา	14-20	17.16	2.42
2.3 การแสดงออกอย่างมีประสิทธิภาพ	15-21	17.58	2.45
3. องค์ประกอบด้านสุข	42-58	49.44	6.40
3.1 ภูมิใจในตนเอง	9-13	11.64	2.01
3.2 พึงพอใจในชีวิต	16-22	19.77	2.82
3.3 มีความสามารถสร้างความสุข ในตนเอง	15-21	18.23	2.88

จากตาราง 4.2 ผลการวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษานักศึกษาคณะ
สาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ทั้งโดยรวม และ

องค์ประกอบด้านดี ด้านเก่ง และด้านสุข มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์เท่ากับ 159.05 , 57.08, 52.51 และ 49.44 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดา

ผลวิเคราะห์ข้อมูลรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ปรากฏดังตาราง 4.3

ตาราง 4.3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ รายข้อ (n=310)

รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด	\bar{x}	SD.	ระดับ
การอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาแบบเข้มงวด							
- แม้ว่าฉันจะอธิบายเหตุ ผลในการคบเพื่อน พ่อแม่ก็ไม่เคยรับ ฟังมีแต่ดุตำฉัน	230(74.2)	52(16.8)	17(5.5)	11(3.5)	1.38	.749	ต่ำ
- พ่อแม่ตัดสินใจใน เรื่องต่างๆเกี่ยวกับ ชีวิตของฉัน โดยไม่ ฟังความคิดเห็นและ ความต้องการของฉันเลย	225(72.6)	63(20.3)	16(5.2)	6(1.9)	1.36	.673	ต่ำ
- พ่อแม่ตัดสินใจในเรื่อง ต่างๆเกี่ยวกับชีวิตของฉัน และให้ฉันทำตามที่ทำน ต้องการทุกอย่าง	141(45.5)	125(40.3)	36(11.6)	8(2.6)	1.71	.771	ต่ำ
- พ่อแม่กำหนดเป้าหมาย ชีวิตในอนาคตให้ฉัน โดย ไม่สนใจว่าฉันมีเป้าหมาย ในชีวิตของฉันอย่างไร	205(66.1)	75(24.2)	26(8.4)	4(1.3)	1.45	.703	ต่ำ

ตาราง 4.3 (ต่อ)

รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด	\bar{x}	SD.	ระดับ
- ฉันไม่สามารถเลือก เรียนในสิ่งที่ตนเองต้อง การได้ หากพ่อแม่ไม่เห็นด้วย	211(68.1)	66(21.3)	26(8.4)	7(2.3)	1.45	.743	ต่ำ
- พ่อแม่บังคับให้ฉันทำ ตามที่ท่านต้องการทุกอย่าง	209(67.4)	79(25.5)	17(5.5)	5(1.6)	1.41	.671	ต่ำ
รวม					8.77	3.05	ต่ำ
การอบรมเลี้ยงดูแบบให้อิสระอย่างมีขอบเขต							
- พ่อแม่ให้ฉันตัดสินใจ เลือกเรียนด้วยตนเอง โดยมีท่านคอยให้คำแนะนำ	14(4.5)	42(13.5)	80(25.8)	174(56.1)	3.34	.876	สูง
- พ่อแม่ให้ความรัก ความอบอุ่นและรับ ฟังความคิดเห็นของฉัน	4(1.3)	11(3.5)	73(23.5)	222(71.6)	3.65	.613	สูง
- พ่อแม่รับฟังความ คิดเห็นของฉันเสมอ	4(1.3)	20(6.5)	112(36.1)	174(56.1)	3.47	.676	สูง
- พ่อแม่ให้ฉันตัดสินใจ กระทำสิ่งต่างๆด้วยตนเอง โดยมีท่านคอยแนะนำ	6(1.9)	27(8.7)	118(38.1)	158(51.0)	3.39	.728	สูง
- พ่อแม่รับฟังการ อธิบายเหตุผลของฉันเสมอ	3(1.0)	29(9.4)	95(30.6)	183(59.0)	3.48	.704	สูง
- พ่อแม่สอนให้ฉันทำสิ่ง ต่างๆ เพื่อจะให้ฉันสามารถ ฟังตนเองได้	2(0.6)	15(4.8)	88(28.4)	205(66.1)	3.60	.614	สูง
รวม					20.91	2.82	สูง

ตาราง 4.3 (ต่อ)

รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด	\bar{x}	SD.	ระดับ
การอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย							
- ฉันรู้สึกว่าคุณแม่ไม่เคยสนใจเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวกับฉัน	220(71.0)	61(19.7)	19(6.1)	10(3.2)	1.42	.749	ต่ำ
- พ่อแม่ไม่เคยให้คำแนะนำแก่ฉัน ไม่ว่าเรื่องอะไรก็ตาม	237(76.5)	46(14.8)	21(6.8)	6(1.9)	1.34	.691	ต่ำ
- ไม่ว่าฉันทำอะไรดีหรือไม่ดีก็ตาม พ่อแม่ก็ไม่เคยสนใจ	242(78.1)	56(18.1)	9(2.9)	3(1.0)	1.27	.560	ต่ำ
- ฉันรู้สึกว่าคุณแม่ให้ความสำคัญในเรื่องของพวกเขา มากกว่าเรื่องของฉันเสมอ	167(53.9)	107(34.5)	25(8.1)	11(3.5)	1.61	.783	ต่ำ
- ถึงแม้ฉันจะมีปัญหาเกี่ยวกับการเรียน พ่อแม่ก็ไม่เคยสนใจฉันเลย	242(78.1)	51(16.5)	11(3.5)	6(1.9)	1.29	.629	ต่ำ
- หากฉันขอให้พ่อแม่ช่วยเหลือพ่อแม่มักจะไม่ค่อยสนใจ หรือในบางครั้งก็ไม่สนใจเลย	242(78.1)	51(16.5)	12(3.9)	5(1.6)	1.29	.618	ต่ำ
รวม					8.22	2.84	ต่ำ
การอบรมเลี้ยงดูแบบยอมตามบุตร							
- พ่อแม่ตามใจฉันเสมอ ไม่ว่าฉันจะทำอะไรหรือต้องการอะไร	37(11.9)	134(43.2)	111(35.8)	28(9.0)	2.42	.815	ปานกลาง
- พ่อแม่เอาอกเอาใจฉันทุกอย่าง	38(12.3)	113(36.5)	121(39.0)	38(12.3)	2.51	.862	ปานกลาง
- พ่อแม่มักจะบอกว่าฉันถูกต้องเสมอ	120(38.7)	144(46.5)	40(12.9)	6(1.9)	1.78	.740	ต่ำ
- พ่อแม่ตามใจฉันและไม่เคยทำโทษฉันเลย	95(30.6)	150(48.4)	45(14.5)	20(6.5)	1.97	.843	ต่ำ

ตาราง 4.3 (ต่อ)

รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด	\bar{x}	SD.	ระดับ
- ฉันทสามารถทำตามใจ ตนเองได้เสมอเมื่ออยู่ กับครอบครัว	31(10.0)	110(35.5)	117(37.7)	52(16.8)	2.61	.880	ปานกลาง
- พ่อแม่ตามใจฉัน ทุกเรื่อง	74(23.9)	142(45.8)	76(24.5)	18(5.8)	2.12	.839	ปานกลาง
รวม					13.41	3.37	ปานกลาง

จากตาราง 4.3 ผลการวิเคราะห์ระดับรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาของนักศึกษา คณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม พบว่า นักศึกษาที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาแบบเข้มงวดอยู่ในระดับต่ำ การอบรมเลี้ยงดูแบบให้อิสระอย่างมีขอบเขตอยู่ในระดับสูง การอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลยอยู่ในระดับต่ำ และการอบรมเลี้ยงดูแบบยอมตามบุตรอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=8.77$, $\bar{x}=20.91$, $\bar{x}=8.22$, $\bar{x}=13.41$ ตามลำดับ)

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการทำหน้าที่ของครอบครัว

ผลวิเคราะห์ข้อมูลการทำหน้าที่ของครอบครัวของนักศึกษา คณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ปรากฏดังตาราง 4.4

ตาราง 4.4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการทำหน้าที่ของครอบครัวของนักศึกษา คณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ รายข้อ (n=310)

การทำหน้าที่ของครอบครัว	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด	\bar{x}	SD.	ระดับ
การแก้ไขปัญหาสมาชิกในครอบครัว							
- เมื่อมีปัญหา ครอบครัว ของฉันจะปรึกษากันถึง วิธีแก้ปัญหา	5(1.6)	43(13.9)	123(39.7)	139(44.8)	3.28	.759	สูง
- เมื่อมีปัญหา ครอบครัว ของฉันร่วมมือกันแก้ ปัญหาจนสำเร็จ	6(1.9)	38(12.3)	116(37.4)	150(48.4)	3.32	.763	สูง
- ครอบครัวของฉันมัก จะถามถึงผลการแก้ ปัญหาของสมาชิก ในครอบครัว	10(3.2)	54(17.4)	162(52.3)	84(27.1)	3.03	.758	สูง
- ครอบครัวของฉันเชื่อว่า ถ้าช่วยกันแก้ปัญหา ก็จะ ประสบความสำเร็จได้	2(0.6)	23(7.4)	113(36.5)	172(55.5)	3.47	.661	สูง
รวม					13.10	2.42	สูง
การสื่อสารของสมาชิกในครอบครัว							
- เมื่อมีความขัดแย้ง ครอบครัวของฉันจะใช้วิธี การพูดคุยตกลงกันได้	6(1.9)	32(10.3)	147(47.4)	125(40.3)	3.26	.719	สูง
- ฉันสามารถพูดถึงเรื่อง ที่ไม่สบายใจของฉัน กับพ่อแม่/ผู้ปกครองได้ อย่างเปิดเผย	18(5.8)	55(17.7)	110(35.5)	127(41.0)	3.12	.899	สูง
- ฉันสามารถบอกสมาชิก ในครอบครัวได้ เมื่อเขา ทำในสิ่งที่ฉันไม่ชอบ	11(3.5)	79(25.5)	149(48.1)	71(22.9)	2.90	.786	ปานกลาง

ตาราง 4.4 (ต่อ)

การทำหน้าที่ของครอบครัว	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด	\bar{x}	SD.	ระดับ
- เมื่อสมาชิกในครอบครัว แต่ละคนมีปัญหาส่วน ตัวจะมีการปรึกษากัน ถึงปัญหา	10(3.2)	70(22.6)	158(51.0)	72(23.2)	2.94	.765	ปานกลาง
รวม					12.22	2.428	สูง
บทบาทของสมาชิกในครอบครัว							
- สมาชิกในครอบครัว ของฉันมีงานบ้านที่ ต้องรับผิดชอบกันทุกคน	9(2.9)	37(11.9)	118(38.1)	146(47.1)	32.9	.789	สูง
- ฉันสามารถเลือกงาน บ้านที่ต้องการทำได้	34(11.0)	79(25.5)	119(38.4)	78(25.2)	2.78	.948	ปานกลาง
- เมื่อฉันทำการบ้าน เสร็จแล้ว ฉันจะช่วยพ่อแม่ / ผู้ปกครองทำงาน	5(1.6)	43(13.9)	145(46.8)	117(37.7)	3.21	.735	สูง
- สมาชิกในครอบครัวของ ฉัน ทำงานแทนกันได้	16(5.2)	39(12.6)	135(43.5)	120(38.7)	3.16	.835	สูง
รวม					12.43	2.127	สูง
การตอบสนองอารมณ์ของสมาชิกในครอบครัว							
- สมาชิกในครอบครัว ของฉันมีความรักใคร่ ช่วยเหลือกันดี	3(1.0)	19(6.1)	86(27.7)	202(65.2)	3.57	.653	สูง
- ฉันรับรู้ถึงความรัก ของพ่อแม่ / ผู้ปกครอง ที่มีต่อฉัน	2(0.6)	11(3.5)	38(12.3)	259(83.5)	3.79	.527	สูง
- สมาชิกในครอบครัว ของฉันเข้าอกเข้าใจกัน	7(2.3)	18(5.8)	100(32.3)	185(59.7)	3.49	.709	สูง

ตาราง 4.4 (ต่อ)

การทำหน้าที่ของครอบครัว	เห็นด้วย น้อยที่สุด	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย มากที่สุด	\bar{x}	SD.	ระดับ
- เมื่อฉันไม่สบายใจฉัน สามารถแสดงความรู้สึก ได้อย่างเปิดเผยในครอบครัว	11(3.5)	41(13.2)	105(33.9)	153(49.4)	3.29	.828	สูง
รวม					14.14	2.145	สูง
ความผูกพันทางอารมณ์ของสมาชิกในครอบครัว							
- ครอบครัวของฉันแสดง ความรักต่อกันเมื่อมีโอกาส	10(3.2)	52(16.8)	127(41.0)	121(39.0)	3.16	.815	สูง
- ฉันมีความสุขเมื่อได้อยู่ ร่วมกันกับทุกคนในครอบครัว	4(1.3)	8(2.6)	55(17.7)	243(78.4)	3.73	.571	สูง
- พ่อและแม่ / ผู้ปกครอง ให้ความใส่ใจกับความรู้สึก ของทุกคนในครอบครัว	5(1.6)	21(6.8)	74(23.9)	210(67.7)	3.58	.691	สูง
- ครอบครัวของฉันรับ ประทานอาหารเย็นร่วมกัน	16(5.2)	53(17.1)	86(27.7)	155(50.0)	3.23	.911	สูง
รวม					13.69	2.119	สูง
การควบคุมพฤติกรรมของสมาชิกในครอบครัว							
- ครอบครัวของฉันมี การตักเตือน หากฉัน ประพฤติตัวไม่ดี	1(0.3)	18(5.8)	97(31.3)	194(62.6)	3.56	.619	สูง
- เมื่อคนในครอบครัว ทำผิด ฉันจะได้รับตำหนิ /ลงโทษตามความเหมาะสม	21(6.8)	53(17.1)	140(45.2)	96(31.0)	3.00	.868	สูง
- มีการตั้งกฎเกณฑ์ภายใน ครอบครัวของฉันอย่าง เคร่งครัด	58(18.7)	134(43.2)	81(26.1)	37(11.9)	2.31	.911	ปานกลาง

ตาราง 4.4 (ต่อ)

การทำหน้าที่ของครอบครัว ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ ที่ครอบครัวได้ตั้งไว้	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	\bar{x}	SD.	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด			
- ทุกคนในครอบครัว	31(10.0)	81(26.1)	147(47.4)	51(16.5)	2.70	.860	ปานกลาง
รวม					11.58	2.316	ปานกลาง

จากตาราง 4.4 ผลการวิเคราะห์ระดับการทำหน้าที่ของครอบครัวของนักศึกษาคณะ
สาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม พบว่า ครอบครัวของนักศึกษาที่ทำหน้าที่ด้านการแก้ไขปัญหา
สมาชิกในครอบครัวอยู่ในระดับสูง ด้านการสื่อสารของสมาชิกในครอบครัวอยู่ในระดับสูง ด้าน
บทบาทของสมาชิกในครอบครัวอยู่ในระดับสูง ด้านการตอบสนองอารมณ์ของสมาชิกในครอบครัวอยู่
ในระดับสูง ด้านความผูกพันทางอารมณ์ของสมาชิกในครอบครัวอยู่ในระดับสูง และด้านการควบคุม
พฤติกรรมของสมาชิกในครอบครัวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 13.10$, $\bar{x} = 12.22$, $\bar{x} = 12.43$,
 $\bar{x} = 14.14$, $\bar{x} = 13.69$, $\bar{x} = 11.58$ ตามลำดับ)

ส่วนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับความฉลาดทางอารมณ์

ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะ
สาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ปรากฏดังตาราง 4.5

ตาราง 4.5 การวิเคราะห์ความแปรปรวนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามลำดับการเกิด (n=310)

ความฉลาดทางอารมณ์	ลำดับการเกิด								F	P
	ลูกคนโต		ลูกคนกลาง		ลูกคนสุดท้อง		ลูกคนเดียว			
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.		
รวม	156.62	16.64	163.68	15.53	159.16	16.20	160.61	15.87	2.18	.090
ด้านดี	56.51	6.06	57.97	6.03	56.94	6.37	57.83	4.93	.995	.395
เข้าใจและยอมรับ	17.49	2.70	18.07	2.17	18.09	2.44	18.03	2.17	1.347	.259
อารมณ์ตนเอง										
เข้าใจและเห็นใจผู้อื่น	18.79	2.29	19.02	2.75	18.68	2.39	19.28	2.11	.901	.441
รับผิดชอบต่อส่วนรวม	20.21	2.79	20.87	2.31	20.16	2.95	20.50	2.38	.820	.484
ด้านเก่ง	51.72	6.06	54.73	5.66	52.49	6.01	52.59	6.46	2.494	.060
รู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง	17.58	2.67	18.90	2.16	17.48	2.82	17.76	2.69	3.004*	.031
สามารถตัดสินใจและแก้ไขปัญหา	16.81	2.38	17.92	2.28	17.21	2.38	17.23	2.56	2.238	.084
การแสดงออกอย่างมีประสิทธิภาพ	17.31	2.49	17.90	2.33	17.79	2.49	17.59	2.40	.906	.438
ด้านสุข	48.38	6.51	50.97	6.29	49.67	6.27	50.18	6.22	2.193	.089
ภูมิใจในตนเอง	11.50	2.04	12.04	1.98	11.42	2.05	11.98	1.88	1.656	.177
พึงพอใจในชีวิต	19.21	2.96	20.41	2.42	19.97	2.97	20.13	2.41	2.754*	.043
ความสามารถในการสร้างความสุขให้ตนเอง	17.66	2.72	18.51	3.23	18.26	2.89	18.06	2.91	1.225	.301

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.5 พบว่านักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อมที่เป็นลูกคนกลาง มีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี องค์ประกอบด้านเก่ง และองค์ประกอบด้านสุข สูงสุด (\bar{x} =159.42, \bar{x} =57.29, \bar{x} =52.69 ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษา พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี องค์ประกอบด้านเก่ง และองค์ประกอบด้านสุข ไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นองค์ประกอบย่อยด้านการรู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง และความพึงพอใจในชีวิต มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเมื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์หาความ

แตกต่างรายคู่ด้วยวิธี Least Significant Difference ได้ผลดังตาราง 4.6-4.7

ตาราง 4.6 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์ในองค์ประกอบย่อยด้านการรู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง จำแนกตามลำดับการเกิด เป็นรายคู่โดยวิธี LSD (n=310)

ลำดับการเกิด	\bar{x}	ลูกคนโต	ลูกคนกลาง	ลูกคนสุดท้อง	ลูกคนเดียว
		17.58	18.90	17.48	17.76
ลูกคนโต	17.58	-	1.31*	.10	.17
ลูกคนกลาง	18.90		-	1.41*	1.13*
ลูกคนสุดท้อง	17.48			-	.27
ลูกคนเดียว	17.76				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.6 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อมที่เป็นลูกคนกลาง มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบย่อยด้านการรู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง แตกต่างจากนักศึกษาที่เป็นลูกคนโต ลูกคนเดียว และลูกคนสุดท้อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($\bar{x} = 18.90$, $\bar{x} = 17.58$, $\bar{x} = 17.76$, $\bar{x} = 17.48$ ตามลำดับ)

ตาราง 4.7 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบย่อยด้านความพึงพอใจในชีวิต จำแนกตามลำดับการเกิด เป็นรายคู่โดยวิธี LSD (n=310)

ลำดับการเกิด	\bar{x}	ลูกคนโต	ลูกคนกลาง	ลูกคนสุดท้อง	ลูกคนเดียว
		19.21	20.41	19.97	20.13
ลูกคนโต	19.21	-	1.19*	.75	.91*
ลูกคนกลาง	20.41		-	.43	.27
ลูกคนสุดท้อง	19.97			-	.15
ลูกคนเดียว	20.13				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.7 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อมที่เป็นลูกคนโต มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบย่อยด้านความพึงพอใจในชีวิต แตกต่างจากนักศึกษาที่เป็นลูกคนกลาง และลูกคนเดียว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($\bar{x} = 19.21$, $\bar{x} = 20.41$, $\bar{x} = 20.13$ ตามลำดับ)

ตาราง 4.8 การวิเคราะห์ความแปรปรวนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์ และ สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามสถานภาพสมรสของ บิดามารดา (n=310)

ความฉลาดทางอารมณ์	สถานภาพสมรสของบิดามารดา						F	P
	อยู่ด้วยกัน		แยกกันอยู่		หย่าร้าง/เสียชีวิต			
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.		
รวม	159.42	15.32	157.93	15.03	157.58	20.86	.301	.738
ด้านดี	57.29	5.65	56.50	6.38	56.25	7.17	.723	.48
เข้าใจและยอมรับ	17.92	2.36	17.93	1.94	17.49	3.06	.652	.522
อารมณ์ตนเอง								
เข้าใจและเห็นใจผู้อื่น	18.90	2.32	18.31	2.38	18.98	2.53	.520	.595
รับผิดชอบต่อส่วนรวม	20.46	2.51	20.25	3.21	19.78	3.35	1.360	.258
ด้านเก่ง	52.69	5.81	52.18	5.10	51.72	7.72	.556	.574
รู้จักและมีแรงจูงใจใน	17.90	2.59	16.56	2.18	17.45	3.17	2.316	.100
ตนเอง								
สามารถตัดสินใจและ	17.15	2.28	17.81	2.63	16.98	2.96	.719	.488
แก้ไขปัญหา								
การแสดงออกอย่างมี	17.63	2.36	17.81	2.48	17.29	2.89	.473	.624
ประสิทธิภาพ								
ด้านสุข	49.42	6.12	49.25	5.33	49.60	7.93	.025	.976
ภูมิใจในตนเอง	11.65	1.93	11.56	1.20	11.60	2.54	.027	.973
พึงพอใจในชีวิต	19.77	2.79	19.62	2.47	19.82	3.12	.030	.971
ความสามารถในการ	17.99	2.82	18.06	2.61	18.17	3.27	.083	.920
สร้างความสุขให้ตนเอง								

จากตาราง 4.8 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่มีสถานสมรสของ บิดามารดาอยู่ด้วยกัน มีความฉลาดทางอารมณ์ ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี และองค์ประกอบ ด้านเก่งสูงสุด (\bar{x} =159.42, \bar{x} =57.29, \bar{x} =52.69 ตามลำดับ) มีเพียงนักศึกษาคณะสาธารณสุข ศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่มีสถานสมรสของบิดามารดาหย่าร้าง/เสียชีวิต มีความฉลาดทางอารมณ์ใน องค์ประกอบด้านสุขสูงสุด (\bar{x} =49.60)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์กรประกอบด้านดี องค์กรประกอบด้านเก่ง องค์กรประกอบด้านสุข และองค์กรประกอบย่อยต่างๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 4.9 การวิเคราะห์ความแปรปรวนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์ และ สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน (n=310)

ความฉลาดทางอารมณ์	รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน								F	P
	<10,000	10,000-30,000	30,001-60,000	60,000>						
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.		
รวม	159.12	15.70	159.52	16.93	160.43	14.36	148.85	17.47	2.909*	.035
ด้านดี	57.33	5.59	57.30	6.15	57.55	5.18	52.80	6.63	3.816*	.010
เข้าใจและยอมรับ	18.30	2.00	17.75	2.58	18.16	2.31	16.65	2.53	2.532	.057
อารมณ์ตนเอง										
เข้าใจและเห็นใจผู้อื่น	18.72	2.22	11.07	2.40	18.81	2.12	17.85	2.92	1.747	.157
รับผิดชอบต่อส่วนรวม	20.30	2.84	20.47	2.77	20.57	2.40	18.30	2.47	4.275	.006
ด้านเก่ง	52.48	5.70	52.61	6.49	52.80	5.50	50.50	6.08	.796	.497
รู้จักและมีแรงจูงใจใน	17.60	2.52	17.69	2.85	18.25	2.33	16.50	2.62	2.541	.056
ตนเอง										
สามารถตัดสินใจและ	17.30	2.49	17.18	2.49	17.07	2.35	17.15	2.05	.080	.971
แก้ไขปัญหา										
การแสดงออกอย่างมี	17.57	1.98	17.73	2.61	17.47	2.25	16.85	2.53	.865	.460
ประสิทธิภาพ										
ด้านสุข	49.30	6.21	49.61	6.45	50.08	6.01	45.55	6.99	2.846*	.038
ภูมิใจในตนเอง	11.90	1.64	11.58	2.05	11.84	1.94	10.85	2.41	1.567	.197
พึงพอใจในชีวิต	19.51	3.14	19.98	2.78	19.77	2.62	18.4	3.29	1.994	.115
ความสามารถในการ	17.87	2.72	18.04	2.93	18.45	2.78	16.30	2.593	1.117*	.026
สร้างความสุขให้ตนเอง										

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.9 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน 30,000 – 60,000 บาท มีความฉลาดทางอารมณ์ ในภาพรวม องค์กรประกอบ

ด้านดี องค์ประกอบด้านเก่ง และองค์ประกอบด้านสุข สูงสุด ($\bar{x} = 160.43$, $\bar{x} = 57.55$, $\bar{x} = 52.80$, $\bar{x} = 50.08$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี องค์ประกอบด้านสุข และองค์ประกอบย่อยด้านความสามารถในการสร้างความสุขให้ตนเอง มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเมื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์หาความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธี Least Significant Difference ได้ผลดังตาราง 4.10-4.13

ตาราง 4.10 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์ภาพรวม จำแนกตามรายได้ของครอบครัว เฉลี่ยต่อเดือนเป็น รายคู่โดยวิธี LSD (n=310)

รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)	\bar{x}	<10,000	10,000-30,000	30,001-60,000	60,000>
<10,000	159.12	-	.407	1.314	10.27*
10,000-30,000	159.52		-	.906	10.67*
30,001-60,000	160.43			-	11.58*
60,000>	148.85				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.10 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 60,000 บาท มีความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม แตกต่างจากนักศึกษาที่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท 10,000 – 30,000 บาท และ 30,001 – 60,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($\bar{x} = 148.85$, $\bar{x} = 159.12$, $\bar{x} = 159.52$, $\bar{x} = 160.43$ ตามลำดับ)

ตาราง 4.11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบด้านดี จำแนกตามรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือนเป็น รายคู่โดยวิธี LSD (n=310)

รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)	\bar{x}	<10,000	10,000-30,000	30,001-60,000	60,000>
10,000 <	57.33	-			4.533*
10,000-30,000	57.30		-		4.502*
30,001-60,000	57.55			-	47.52*
>60,000	52.80				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.11 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 60,000 บาท มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบด้านดี แตกต่างจากนักศึกษาที่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท 10,000 – 30,000 บาท และ 30,001 – 60,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($\bar{x} = 52.80$, $\bar{x} = 57.33$, $\bar{x} = 57.30$, $\bar{x} = 57.55$ ตามลำดับ)

ตาราง 4.12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบด้านสุข จำแนกตามรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือนเป็น รายคู่โดยวิธี LSD (n=310)

รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)	\bar{x}	<10,000	10,000-30,000	30,001-60,000	60,000>
		49.30	49.61	50.08	45.55
10,000 <	49.30	-	.31	.77	3.753*
10,000-30,000	49.61		-	.46	4.06*
30,001-60,000	50.08			-	4.53*
>60,000	45.55				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.12 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 60,000 บาท มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบด้านสุข แตกต่างจากนักศึกษาที่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท 10,000 – 30,000 บาท และ 30,001 – 60,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($\bar{x} = 45.55$, $\bar{x} = 49.30$, $\bar{x} = 49.61$, $\bar{x} = 50.08$ ตามลำดับ)

ตาราง 4.13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบย่อยด้านความสามารถในการสร้างความสุขให้ตนเอง จำแนกตามรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือนเป็น รายคู่โดยวิธี LSD (n=310)

รายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)	\bar{x}	<10,000	10,000-30,000	30,001-60,000	60,000>
		17.87	18.04	18.45	16.30
10,000 <	17.87	-	1.67	.58	1.57
10,000-30,000	18.04		-	.41	1.74*
30,001-60,000	18.45			-	2.15*
>60,000	16.30				-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.13 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 60,000 บาท มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบย่อยด้านความสามารถในการสร้างความสุขให้ตนเอง แตกต่างจากนักศึกษาที่มีรายได้ของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน 10,000 – 30,000 บาท และ 30,001 – 60,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($\bar{x} = 16.30$, $\bar{x} = 18.04$, $\bar{x} = 18.45$ ตามลำดับ)

ตาราง 4.14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามระดับชั้นปีการศึกษา (n=310)

ความฉลาดทางอารมณ์	ระดับชั้นปีการศึกษา								F	P
	ชั้นปีที่ 1		ชั้นปีที่ 2		ชั้นปีที่ 3		ชั้นปีที่ 4			
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.		
รวม	159.20	14.96	157.41	19.11	161.61	15.53	157.84	15.72	.945	.405
ด้านดี	57.27	5.53	56.35	6.75	58.56	5.43	56.02	5.94	2.652*	.049
เข้าใจและยอมรับ	17.58	2.41	17.35	2.83	18.47	2.42	17.71	2.05	2.666*	.048
อารมณ์ตนเอง										
เข้าใจและเห็นใจผู้อื่น	19.01	2.24	18.73	2.84	19.17	1.97	18.56	2.31	.980	.402
รับผิดชอบต่อส่วนรวม	20.41	2.65	20.26	2.60	20.90	2.51	19.75	2.99	2.200	.088
ด้านเก่ง	52.50	5.27	51.54	7.10	53.47	5.85	52.52	6.33	1.213	.305
รู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง	17.88	2.37	17.34	2.98	18.17	2.64	17.60	2.80	1.318	.269
สามารถตัดสินใจและแก้ไขปัญหา	16.94	2.05	17.32	2.77	17.32	2.43	17.10	2.50	.491	.689
การแสดงออกอย่างมีประสิทธิภาพ	17.67	2.34	16.84	2.76	17.97	2.20	17.81	2.41	2.921*	.034
ด้านสุข	49.42	6.42	49.50	7.13	49.57	6.15	49.28	5.91	.026	.994
ภูมิใจในตนเอง	11.57	1.96	11.63	2.17	20.13	2.62	19.62	2.53	.739	.771
พึงพอใจในชีวิต	19.52	2.91	19.87	3.17	20.13	2.62	19.62	2.53	.739	.530
ความสามารถในการสร้างความสุขให้ตนเอง	18.13	2.84	18.00	3.10	17.72	2.88	18.23	2.73	.726	.734

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.14 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่ศึกษาอยู่ในชั้นปี 3 มีความฉลาดทางอารมณ์ ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี องค์ประกอบด้านเก่ง และองค์ประกอบด้านสุข สูงสุด ($\bar{x} = 161.61$, $\bar{x} = 58.56$, $\bar{x} = 53.47$, $\bar{x} = 49.57$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบด้านดี องค์ประกอบย่อยด้านความเข้าใจและยอมรับอารมณ์ตนเอง และองค์ประกอบย่อยด้านการแสดงออกอย่างมีประสิทธิภาพ มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเมื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์หาความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี Least Significant Difference ได้ผลดังตาราง 4.10-4.13

ตาราง 4.15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบด้านดี จำแนกตามระดับชั้นปี เป็น รายคู่โดยวิธี LSD (n=310)

ชั้นปี	\bar{x}	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
ปีที่ 1	57.27	-	.917	-1.28	1.24*
ปีที่ 2	56.35		-	-2.20*	.327
ปีที่ 3	58.56			-	2.53*
ปีที่ 4	56.02				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.15 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่ศึกษาชั้นปีที่ 1 มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบด้านดี แตกต่างจากนักศึกษาที่ศึกษาในชั้นปีที่ 4 ($\bar{x} = 57.27$, $\bar{x} = 56.02$ ตามลำดับ) รวมทั้งนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่ศึกษาชั้นปีที่ 3 มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบด้านดี แตกต่างจากนักศึกษาที่ศึกษาในชั้นปีที่ 2 ($\bar{x} = 58.56$, $\bar{x} = 56.35$ ตามลำดับ) และนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่ศึกษาชั้นปีที่ 3 มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบด้านดี แตกต่างจากนักศึกษาที่ศึกษาในชั้นปีที่ 4 ($\bar{x} = 58.56$, $\bar{x} = 56.02$ ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 4.16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบย่อยด้านความเข้าใจและยอมรับอารมณ์ตนเอง จำแนกตามระดับชั้นปี เป็นรายคู่โดยวิธี LSD (n=310)

ชั้นปี	\bar{x}	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
ปีที่ 1	17.85	-	.49	.62	.14
ปีที่ 2	17.35		-	1.12*	.35
ปีที่ 3	18.47			-	.76
ปีที่ 4	17.71				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.16 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่ศึกษาชั้นปีที่ 3 มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบย่อยด้านความเข้าใจและยอมรับอารมณ์ตนเอง แตกต่างจากนักศึกษาที่ศึกษาในชั้นปีที่ 2 ($\bar{x} = 18.47$, $\bar{x} = 17.35$ ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 4.17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบย่อยด้านการแสดงออกอย่างมีประสิทธิภาพ จำแนกตามระดับชั้นปี เป็นรายคู่โดยวิธี LSD (n=310)

ชั้นปี	\bar{x}	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
ปีที่ 1	17.67	-	.79*	.29	.13
ปีที่ 2	16.87		-	1.1*	.93*
ปีที่ 3	17.97			-	.16
ปีที่ 4	17.81				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.17 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่ศึกษาชั้นปีที่ 2 มีความฉลาดทางอารมณ์องค์ประกอบย่อยด้านการแสดงออกอย่างมีประสิทธิภาพ แตกต่างจากนักศึกษาที่ศึกษาในชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ($\bar{x} = 16.87$, $\bar{x} = 17.97$, $\bar{x} = 17.81$ ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 4.18 การวิเคราะห์ความแปรปรวนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน (n=310)

ความฉลาดทางอารมณ์	สาขาวิชาที่เรียน						F	P
	การจัดการ รพ.		อนามัยฯ		อาชีวอนามัยฯ			
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.		
รวม	158.49	14.76	158.23	19.23	160.53	15.32	.577	.562
ด้านดี	57.33	5.99	56.43	6.37	57.36	5.50	.755	.471
เข้าใจและยอมรับ	18.00	2.28	17.65	2.79	17.84	2.39	.508	.602
อารมณ์ตนเอง								
เข้าใจและเห็นใจผู้อื่น	18.72	2.29	18.86	2.56	19.12	2.24	.805	.448
รับผิดชอบต่อส่วนรวม	20.61	2.85	19.91	2.68	20.40	2.50	1.809	.166
ด้านเก่ง	52.53	5.45	52.10	7.01	52.87	6.09	.369	.692
รู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง	17.79	2.52	17.71	2.95	17.77	2.69	.025	.975
สามารถตัดสินใจและแก้ไขปัญหา	16.98	2.14	17.13	2.61	17.42	2.58	.886	.413
การแสดงออกอย่างมีประสิทธิภาพ	17.76	2.35	17.25	2.59	17.67	2.44	1.191	.305
ด้านสุข	48.62	5.78	49.70	7.41	50.29	6.06	1.949	.144
ภูมิใจในตนเอง	11.48	1.69	11.65	2.26	11.85	2.15	.924	.398
พึงพอใจในชีวิต	19.51	2.85	20.01	2.99	19.89	2.62	.938	.393
ความสามารถในการสร้างความสุขให้ตนเอง	17.63	2.71	18.03	3.24	18.54	2.68	2.747	.066

จากตาราง 4.18 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่ศึกษาในสาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย มีความฉลาดทางอารมณ์ ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี องค์ประกอบด้านเก่ง และองค์ประกอบด้านสุข สูงสุด (\bar{x} =160.53, \bar{x} =57.36, \bar{x} =52.87, \bar{x} =50.29ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะ
สาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี
องค์ประกอบด้านเก่ง องค์ประกอบด้านสุข และองค์ประกอบย่อยต่างๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 4.19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุข
ศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามผลสัมฤทธิ์
ทางการเรียน (n=310)

ความฉลาดทางอารมณ์	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน						F	P
	< 2.00		2.00-2.99		3.00>			
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.		
รวม	158.13	15.83	158.25	16.74	161.15	15.32	.976	.378
ด้านดี								
เข้าใจและยอมรับ	55.86	4.67	56.78	6.22	58.04	5.42	1.701	.184
อารมณ์ตนเอง	17.00	1.69	17.81	2.56	18.08	2.33	1.282	.279
เข้าใจและเห็นใจผู้อื่น	18.66	1.87	18.72	2.39	19.32	2.30	2.078	.127
รับผิดชอบต่อส่วนรวม	20.20	2.67	20.23	2.82	20.63	2.41	.671	.512
ด้านเก่ง								
รู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง	52.06	7.33	52.21	6.15	53.32	5.81	1.046	.353
รู้จักและมีแรงจูงใจในตนเอง	18.13	2.82	17.67	2.81	17.92	2.34	.425	.654
สามารถตัดสินใจและแก้ไขปัญหา	17.13	2.92	17.07	2.42	17.38	2.34	.517	.597
การแสดงออกอย่างมีประสิทธิภาพ	16.80	2.59	17.47	2.45	18.01	2.39	2.294	.103
ด้านสุข								
ภูมิใจในตนเอง	50.20	6.07	49.26	6.48	49.77	6.30	.303	.739
พึงพอใจในชีวิต	11.53	2.03	11.56	2.05	11.87	2.01	.733	.481
พึงพอใจในชีวิต	20.93	2.57	19.70	2.92	19.72	2.60	1.327	.267
ความสามารถในการสร้างความสุขให้ตนเอง	17.73	2.89	17.99	2.88	18.17	2.90	.207	.813

จากตาราง 4.19 พบว่า นักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 3.00 ขึ้นไป มีความฉลาดทางอารมณ์ ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี และองค์ประกอบด้านเก่ง สูงสุด (\bar{x} =161.15 , \bar{x} = 58.04 , \bar{x} = 53.32 ตามลำดับ) มีเพียงนักศึกษาคณะสาธารณสุข

ศาสตร์และสิ่งแวดล้อม ที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน น้อยกว่า 2.00 มีความฉลาดทางอารมณ์ ในองค์ประกอบด้านสุข สูงสุด ($\bar{x} = 50.20$)

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษา คณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม พบว่า ความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี องค์ประกอบด้านเก่ง องค์ประกอบด้านสุข และองค์ประกอบย่อยต่างๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ส่วนที่ 6 ผลวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดากับความฉลาดทางอารมณ์

ผลวิเคราะห์ข้อมูลความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดากับความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษา คณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ปรากฏดังนี้

ตาราง 4.20 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดากับความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษา คณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ (n=310)

ความฉลาดทางอารมณ์	รูปแบบการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดา							
	1		2		3		4	
	r	p	r	p	r	p	r	p
ด้านดี	-.357**	.000	.265**	.000	-.298**	.000	-.003	.955
ด้านเก่ง	-.335**	.000	.347**	.000	-.307**	.000	.015	.786
ด้านสุข	-.256**	.000	.270**	.000	-.297**	.000	.052	.364
รวม	-.356**	.000	.333**	.000	-.340**	.000	.025	.662

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

- หมายเหตุ
- 1 หมายถึง การอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด
 - 2 หมายถึง การอบรมเลี้ยงดูแบบให้อิสระอย่างมีขอบเขต
 - 3 หมายถึง การอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย
 - 4 หมายถึง การอบรมเลี้ยงดูแบบยอมตามบุตร

จากตาราง 4.20 พบว่า การอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวด มีความสัมพันธ์ทางลบกับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์กรประกอบด้านดี องค์กรประกอบด้านเก่ง และองค์กรประกอบด้านสุข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01ตลอดจนการอบรมเลี้ยงดูแบบให้อิสระอย่างมีขอบเขต มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์กรประกอบด้านดี องค์กรประกอบด้านเก่ง และองค์กรประกอบด้านสุข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 รวมทั้งการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย มีความสัมพันธ์ทางลบกับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์กรประกอบด้านดี องค์กรประกอบด้านเก่ง และองค์กรประกอบด้านสุข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มีเพียงการอบรมเลี้ยงดูแบบยอมตามบุตรไม่มีความสัมพันธ์กับความฉลาดทางอารมณ์

ส่วนที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ของครอบครัวกับความฉลาดทางอารมณ์

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ของครอบครัวกับความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ ปรากฏดังนี้

ตาราง 4.21 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการทำหน้าที่ของครอบครัวกับความฉลาดทางอารมณ์ของนักศึกษาคณะสาธารณสุขศาสตร์และสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ (n=310)

ความฉลาดทางอารมณ์	การทำหน้าที่ของครอบครัว											
	1	2	3	4	5	6						
	r	p	r	p	r	p						
ด้านดี	.181**	.001	.163**	.004	.142**	.012	.223**	.000	.209**	.000	.085	.134
ด้านเก่ง	.325**	.000	.311**	.000	.266**	.000	.345**	.000	.283**	.000	.143*	.012
ด้านสุข	.300**	.000	.312**	.000	.238**	.000	.355**	.000	.277**	.000	.141*	.013
โดยรวม	.305**	.000	.298**	.000	.245**	.000	.350**	.000	.291**	.000	.140*	.014

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

- หมายเหตุ
- 1 หมายถึง ด้านการแก้ไขปัญหาของสมาชิกในครอบครัว
 - 2 หมายถึง ด้านการสื่อสารของสมาชิกในครอบครัว
 - 3 หมายถึง ด้านบทบาทของสมาชิกในครอบครัว
 - 4 หมายถึง ด้านการตอบสนองอารมณ์ของสมาชิกในครอบครัว
 - 5 หมายถึง ด้านความผูกพันทางอารมณ์ของสมาชิกในครอบครัว
 - 6 หมายถึง ด้านการควบคุมพฤติกรรมของสมาชิกในครอบครัว

จากตาราง 4.21 พบว่า การทำหน้าที่ของครอบครัวของนักศึกษา ด้านการแก้ไขปัญหาของสมาชิกในครอบครัว ด้านการสื่อสารของสมาชิกในครอบครัว ด้านบทบาทของสมาชิกในครอบครัว ด้านการตอบสนองอารมณ์ของสมาชิกในครอบครัว ด้านความผูกพันทางอารมณ์ของสมาชิกในครอบครัว มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี องค์ประกอบด้านเก่ง และองค์ประกอบด้านสุข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มีเพียง การทำหน้าที่ของครอบครัวของนักศึกษา ด้านการควบคุมพฤติกรรมของสมาชิกในครอบครัว มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความฉลาดทางอารมณ์ในภาพรวม องค์ประกอบด้านดี องค์ประกอบด้านเก่ง และองค์ประกอบด้านสุข อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

