

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับเครือข่ายทางสังคมและการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังวัยหนุ่ม ทักษสถานวัยหนุ่มกลาง จังหวัดปทุมธานี” ผลการวิจัยได้นำเสนอพร้อมตารางประกอบการบรรยายตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- 4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
- 4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะความผิด และการจำคุก
- 4.3 ข้อมูลเกี่ยวกับเครือข่ายทางสังคม ได้แก่

- 4.3.1 ความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายทางสังคม
- 4.3.2 วิธีการที่ใช้ในการติดต่อกับเครือข่ายทางสังคม
- 4.3.3 ความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม
- 4.3.4 ขนาดของกลุ่มเครือข่ายทางสังคม

4.4 ข้อมูลการสนับสนุนทางสังคม โดยแสดงถึง ประเภทของแรงสนับสนุนทางสังคมที่ได้รับจากเครือข่ายทางสังคม ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังวัยหนุ่ม

4.5 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับเครือข่ายทางสังคม ระหว่างตัวแปรต้นกับความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคมกลุ่มต่างๆ โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One – Way Analysis of Variance) สำหรับตัวแปรที่เป็นข้อมูลเรียงอันดับ (Ordinal) วิเคราะห์จากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficients) ตามวิธีของ Pearson และ Kendall

4.6 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนทางสังคม ระหว่างตัวแปรต้นกับประเภทของการสนับสนุนทางสังคมของแหล่งเครือข่ายทางสังคม โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One – Way Analysis of Variance) สำหรับตัวแปรที่เป็นข้อมูลเรียงอันดับ (Ordinal) วิเคราะห์จากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficients) ตามวิธีของ Pearson และ Kendall

## 4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4.1

แสดงข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
16 - 20	86	24.0
21 - 25	247	69.0
26 - 30	24	6.7
30 ปีขึ้นไป	1	0.3
รวม	358	100.0
สถานภาพสมรส		
โสด	294	82.1
สมรส	50	14.0
หม้าย	4	1.1
หย่าหรือแยกกันอยู่	10	2.8
รวม	358	100.0
สถานภาพในครอบครัว		
หัวหน้าครอบครัว	33	9.2
สมาชิกครอบครัว	325	90.8
รวม	358	100.0
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	156	43.6
มัธยมศึกษาตอนต้น	133	37.2
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	47	13.1
ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)	14	3.9
อุดมศึกษา	5	1.4
อื่น ๆ (ไม่ได้รับการศึกษา)	3	0.8
รวม	358	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพก่อนเข้ามาอยู่ในทัณฑสถาน		
ค้าขาย	74	20.7
เกษตรกรรวม	37	10.3
พนักงานบริษัท/ห้างร้าน	101	28.2
กำลังศึกษาอยู่	28	7.8
มิได้ประกอบอาชีพ	60	16.8
อื่น ๆ (เช่น รับจ้างทั่วไป, นักดนตรี)	58	16.2
รวม	358	100
รายได้ของครอบครัวโดยประมาณต่อเดือน		
ต่ำกว่า 4,000 บาท	87	24.3
4,001 - 8,000 บาท	176	49.2
8,001 - 12,000 บาท	47	13.1
12,001 - 16,000 บาท	17	4.7
16,001 - 20,000 บาท	17	4.7
มากกว่า 20,000 บาท	14	4.0
รวม	358	100
ภาระในการหาเลี้ยงครอบครัว		
มี	191	53.4
ไม่มี	167	46.6
รวม	358	100.0
ลักษณะครอบครัว		
ครอบครัวเดี่ยว	190	53.1
ครอบครัวขยาย	168	46.9
รวม	358	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 21- 25 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.0 รองลงมา มีอายุระหว่าง 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.0 และกลุ่มอายุที่พบน้อยที่สุด คือ กลุ่มที่มีอายุ 30 ปีขึ้นไป ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 0.3

ส่วนสถานภาพสมรสพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 82.1 รองลงมาคือสถานภาพสมรสคู่คิดเป็นร้อยละ 14.0 และกลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุด มีสถานภาพสมรสหม้าย คิดเป็นร้อยละ 1.1

กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพครอบครัว เป็นหัวหน้าครอบครัวคิดเป็นร้อยละ 9.2 และเป็นสมาชิกครอบครัวร้อยละ 90.8

ส่วนด้านการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาระดับประถมศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.6 รองมาเป็นการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 37.2 และกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 0.8

ในด้านอาชีพของกลุ่มตัวอย่างก่อนที่จะเข้ามาอยู่ในพื้นที่ชุมชนพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพเป็นพนักงานบริษัท/ห้างร้าน คิดเป็นร้อยละ 28.2 รองลงมาคืออาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 20.7 และกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่พบน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.8

ส่วนในด้านรายได้ของครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีรายได้ระหว่าง 4,001-8,000 บาทต่อเดือนพบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.2 รองลงมามีรายได้ต่ำกว่า 4,000 บาทต่อเดือนคิดเป็นร้อยละ 24.3 กลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุดมากกว่า 20,000 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 4.0

ส่วนภาระในการหาเลี้ยงครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 53.4 และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 46.6

ส่วนลักษณะครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวเป็นครอบครัวเดี่ยว คิดเป็นร้อยละ 53.1 และกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวเป็นครอบครัวขยาย คิดเป็นร้อยละ 46.9

#### 4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะความผิด และการจำคุก

ตารางที่ 4.2

แสดงข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะความผิด

ลักษณะความผิด	ทำความผิด		ไม่ได้ทำความผิด		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประทุษร้ายต่อทรัพย์	199	55.6	159	44.4	358	100.0
ประทุษร้ายต่อชีวิต	27	7.5	331	92.5	358	100.0
ประทุษร้ายต่อร่างกาย	25	7.0	333	93.0	358	100.0
เกี่ยวกับเพศ	28	7.8	330	92.2	358	100.0
พระราชบัญญัติยาเสพติด	51	14.2	307	85.8	358	100.0
อื่นๆ	53	14.8	305	85.2	358	100.0

จากตารางที่ 4.2 มีข้อสังเกตคือประชากรของกลุ่มตัวอย่างหนึ่งคนสามารถทำความผิดได้หลายคดี ดังนั้นถ้ารวมจำนวนของคนที่ทำความผิดทั้งหมดจะได้มากกว่า 358 คน ของกลุ่มตัวอย่าง และจากผลการศึกษา พบว่า ลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อทรัพย์มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.6 รองลงมาคือ ความผิดอื่นๆ เช่น รับซื้อของโจร พระบัญญัติอาวรุณ เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 14.8 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุด คือประทุษร้ายต่อร่างกาย คิดเป็นร้อยละ 7.0



ตารางที่ 4.3  
แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจำคุก

ข้อมูลเกี่ยวกับการจำคุก	จำนวน	ร้อยละ
<b>ศาลพิพากษาให้จำคุกโดยมีระยะเวลาต้องโทษ</b>		
ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	4.2
ระยะเวลา 1-5 ปี	289	80.7
ระยะเวลา 6-10 ปี	34	9.5
ระยะเวลา 11-15 ปี	10	2.8
ระยะเวลา 16-20 ปี	5	1.4
ระยะเวลา 21-25 ปี	5	1.4
รวม	358	100.0
<b>ชั้นผู้ต้องขัง</b>		
ชั้นเยี่ยม	105	29.3
ชั้นดีมาก	101	28.2
ชั้นดี	95	26.5
ชั้นกลาง	39	10.9
ชั้นเลว	11	3.1
ชั้นเลวมาก	7	2.0
รวม	358	100.0
<b>ระยะเวลาที่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถานแล้ว</b>		
6 เดือน - 1 ปี	100	27.8
1 ปีขึ้นไป - 2 ปี	153	42.8
2 ปีขึ้นไป - 3 ปี	47	13.1
3 ปีขึ้นไป - 4 ปี	22	6.2
4 ปีขึ้นไป - 5 ปี	10	2.8
5 ปีขึ้นไป - 6 ปี	14	4.0
6 ปีขึ้นไป - 7 ปี	3	0.8
7 ปีขึ้นไป - 8 ปี	5	1.4
มากกว่า 8 ปีขึ้นไป	4	1.1
รวม	358	100.0

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาต้องโทษ 1-5 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.7 รองลงมาคือ ระยะเวลาต้องโทษ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.5 ส่วนที่พบน้อยที่สุดคือระยะเวลา 16-20 ปี และ 21-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.4

ส่วนชั้นผู้ต้องขัง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นชั้นเยี่ยมพบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.3 รองลงมาคือชั้นดีมาก คิดเป็นร้อยละ 28.2 และกลุ่มตัวอย่างชั้นเลวมากพบน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20

ส่วนระยะตั้งแต่วันแรกที่กลุ่มตัวอย่างเข้ามาอยู่ในทัณฑสถานแล้ว พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถาน ตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป -2 ปี พบมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 42.8 รองลงมาคือ ช่วงเวลา 6 เดือน -1 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.8 และกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาดังแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถานมากกว่า 8 ปีขึ้นไปพบน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.1

#### 4.3 ข้อมูลเกี่ยวกับเครือข่ายทางสังคม

ข้อมูลเกี่ยวกับเครือข่ายทางสังคม ได้แก่ ความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายทั้งภายในและภายนอกทัณฑสถาน วิธีการที่ใช้ในการติดต่อ ข้อมูลความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม ข้อมูลขนาดของกลุ่มเครือข่ายทางสังคม มีดังต่อไปนี้

##### 4.3.1 ความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายทางสังคม

ความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายทางสังคม เป็นจำนวนครั้งที่กลุ่มตัวอย่างได้มีการติดต่อกัน เพื่อแสดงให้เห็นถึงความมั่นคงในกลุ่มเครือข่ายทางสังคม โดยแบ่งกลุ่มเครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังวิญหนุ่มได้เป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่เป็นเครือข่ายภายนอกทัณฑสถานของผู้ต้องขังวิญหนุ่ม ได้แก่ ครอบครัว เครือญาติ เพื่อนนอกทัณฑสถาน และกลุ่มที่เป็นเครือข่ายภายในทัณฑสถาน ได้แก่ ผู้คุม นักสังคมสงเคราะห์ เพื่อนผู้ต้องขัง อนุศาสนาจารย์ และ ครูฝึกวิชาชีพ โดยตารางที่ใช้แสดงประกอบความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายทางสังคม มีตั้งแต่ ตารางที่ 4.4 ถึง ตารางที่ 4.6 ดังต่อไปนี้

## ตารางที่ 4.4

แสดงความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายภายนอกทัณฑสถาน

เครือข่าย	ไม่ติดต่อ เลข	ความถี่ของการติดต่อในระยะ 6 เดือน						รวม
		1-5 ครั้ง	6-10 ครั้ง	11-15 ครั้ง	16-20 ครั้ง	21-25 ครั้ง	26-30 ครั้ง	
เครือข่ายภายนอกทัณฑสถาน								
- ครอบครัว	5.9	44.8	30.2	9.4	8.5	0.6	0.6	100
- ญาติ	36.3	44.4	17.3	2.0	-	-	-	100
- เพื่อน	55.9	39.9	2.8	1.1	0.3	-	-	100

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายครอบครัวที่มีจำนวน 1-5 ครั้ง พบมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 44.8 รองลงมาคือความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายครอบครัวจำนวน 6-10 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 30.2 และไม่ได้รับการติดต่อกับครอบครัวเลย คิดเป็นร้อยละ 5.9 ส่วนความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายญาติที่มีจำนวน 1-5 ครั้ง พบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.4 รองลงมาคือความถี่ 6-10 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 17.3 และไม่ได้รับการติดต่อกับญาติเลย คิดเป็นร้อยละ 36.3 ส่วนความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายเพื่อนนอกทัณฑสถานที่มีจำนวน 1-5 ครั้ง พบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.9 รองลงมาคือความถี่ 6-10 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 2.8 และไม่ได้รับการติดต่อกับเครือข่ายเพื่อนเลยคิดเป็นร้อยละ 55.9

## ตารางที่ 4.5

แสดงความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายภายในทัณฑสถาน (ผู้คุม - เพื่อนผู้ต้องขัง)

เครือข่าย	ไม่ได้ติดต่อ เลข	ความถี่ของการติดต่อในระยะ 6 เดือน					รวม
		1-100	101-200	201-300	301-400	400 ขึ้นไป	
เครือข่ายภายใน ทัณฑสถาน							
- ผู้คุม	0.6	93.2	6.2	-	-	-	100
- เพื่อนผู้ต้องขัง	0	38.3	21.9	12.3	15.7	11.8	100



จากตารางที่ 4.5 พบว่าความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายผู้คุม จำนวนครั้งของการติดต่อภายในระยะเวลา 6 เดือน ก่อนเก็บแบบสอบถาม มีความถี่สูงสุดที่กลุ่ม 1 – 100 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 93.2 รองลงมา คือ ความถี่ 101 – 200 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 6.2 ส่วนที่ไม่ได้รับการติดต่อเลย คิดเป็นร้อยละ 0.6 ซึ่งเป็นกลุ่มของผู้ต้องขังที่เข้ามาอยู่ใหม่ โดยมีปฏิสัมพันธ์กับเครือข่ายผู้คุมต่ำ ส่วนความถี่ของการติดต่อสัมพันธ์ในระยะเวลา 6 เดือน กับเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง จำนวนความถี่ 1 – 100 ครั้ง พบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.3 รองลงมา คือ กลุ่มที่มีความถี่ 101 – 102 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 21.9 ส่วนที่ไม่ได้ติดต่อกับเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง คิดเป็นร้อยละ 0 ทั้งนี้เนื่องจากผู้ต้องขังจะต้องพยายามปรับตัวให้เข้ากับเพื่อนผู้ต้องขังด้วยกัน จึงมีปฏิสัมพันธ์กับเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังด้วยกันมากกว่าเครือข่ายผู้คุม และลักษณะการทำงานของเครือข่ายผู้คุมจะเป็นในลักษณะของการควบคุมผู้ต้องขัง ดังนั้นผู้คุมจะต้องดูแลผู้ต้องขังในลักษณะที่เป็นกลุ่มใหญ่ จึงทำให้การปฏิสัมพันธ์กับผู้ต้องขังไม่ทั่วถึง

ตารางที่ 4.6

แสดงความถี่ของการติดต่อกับเครือข่ายภายในทัณฑสถาน  
(นักสังคมสงเคราะห์ อนุศาสนาจารย์ ครูฝึกวิชาชีพ)

เครือข่าย	ไม่ได้ติดต่อกับ	ความถี่ของการติดต่อในระยะ 6 เดือน					รวม
		1-100	101-200	201-300	301-400	400 ขึ้นไป	
เครือข่ายภายในทัณฑสถาน							
- นักสังคมสงเคราะห์	60.6	38.8	0.6	-	-	-	100
- อนุศาสนาจารย์	55.0	33.9	8.2	2.9	-	-	100
- ครูฝึกวิชาชีพ	48.0	33.6	8.8	7.3	0.9	1.4	100

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ความถี่ของการติดต่อสัมพันธ์กับกลุ่มเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ ไม่ได้ติดต่อกับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.6 รองลงมาคือ กลุ่มที่มีความถี่ 1 – 100 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 38.8 ทั้งนี้เนื่องมาจากปัจจุบันทัณฑสถานวัยหนุ่มกลาง มีจำนวนบุคลากรที่เป็นนักสังคมสงเคราะห์เพียงคนเดียว ซึ่งมาปฏิบัติงานก่อนเก็บแบบสอบถามประมาณ 2 เดือน ซึ่งก่อน

หน้านั้นเคยมีนักสังคมสงเคราะห์ แต่ได้ย้ายไปตั้งก๊ออยู่หน่วยงานของกรุงเทพมหานครตั้งแต่ต้นปี จึงมีช่วงที่ตำแหน่งว่างอยู่จึงทำให้จำนวนร้อยละสูง ส่วนความถี่ในการติดต่อสัมพันธ์กับเครือข่าย อนุสาสนาจารย์ไม่ได้ติดต่อเลยสูงสุด คือ ร้อยละ 55 รองลงได้แก่กลุ่มที่มีความถี่ 1 - 100 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33.9 ทั้งนี้สาเหตุของการไม่ติดต่อเลย เนื่องมาจากจะมีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่สนใจ ในพุทธศาสนา และมีแนวโน้มที่จะประพาศิตนเป็นคนที่ได้ไปเรียนกับเครือข่ายอนุสาสนาจารย์ ซึ่งในปัจจุบันเหลือปฏิบัติหน้าที่เพียงคนเดียว ส่วนความถี่ในการติดต่อสัมพันธ์กับเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพกลุ่มที่ไม่ได้รับการติดต่อมีคะแนนสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 48.0 รองลงมา กลุ่มที่มีความถี่ในการติดต่อสัมพันธ์ 1 - 100 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33.6 ทั้งนี้เนื่องมาจากกลุ่มตัวอย่างจะได้รับการฝึกวิชาชีพก่อนปล่อย 6 เดือน แต่การเก็บแบบสอบถามจะเป็นการกระจายข้อมูล ดังนั้นจึงเป็นไปได้ที่จำนวนร้อยละของการไม่ได้รับการติดต่อเลยสูง

#### 4.3.2 วิธีการที่ใช้ในการติดต่อ

โดยทั่วไปวิธีการที่กลุ่มตัวอย่างใช้ในการติดต่อกับเครือข่ายภายในทัศนสถาน คือการสนทนากับทุกกลุ่มเครือข่าย ซึ่งประกอบไปด้วย เครือข่ายผู้คุม เครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ เครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง เครือข่ายอนุสาสนาจารย์ และเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ จะมีที่แตกต่าง คือ ในกลุ่มของเครือข่ายอนุสาสนาจารย์และครูฝึกวิชาชีพ วิธีการติดต่อสื่อสารนอกจากจะเป็นการสนทนาแล้วยังเป็นข้อมูลเอกสาร และกระบวนการให้ความรู้ร่วมด้วย

ส่วนวิธีการติดต่อกับเครือข่ายภายนอกทัศนสถาน ซึ่งประกอบไปด้วย ครอบครัว ญาติ และเพื่อนนอกทัศนสถาน จะเป็นการติดต่อสื่อสารทางจดหมายเป็นส่วนใหญ่ โดยคิดเป็นร้อยละ 80 ทั้งนี้เนื่องมาจากการเดินทางมาเยี่ยมเยียนไม่สะดวก เพราะกลุ่มตัวอย่างเป็นคนที่มีภูมิลำเนาในจังหวัดอื่นที่เป็นชนบทที่ห่างไกล การเดินทางมาของครอบครัว ญาติ และเพื่อนนอกทัศนสถานจึงเป็นการลำบากประกอบกับกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัวไม่ดี นานทีจึงจะมาเยี่ยมเยียนสักครั้ง ในส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่ทางบ้านมีฐานะดี การติดต่อก็จะเป็นการมาเยี่ยมเยียนถึงที่ คิดเป็นร้อยละ 20 และกลุ่มที่มีเงินผู้ต้องขังเป็นเยี่ยมด้วยก็สามารถติดต่อกับเครือข่ายภายนอกได้ทางโทรศัพท์ คิดเป็นร้อยละ 5 ทั้งนี้จะสังเกตได้ว่ากลุ่มตัวอย่างหนึ่งคนสามารถใช้วิธีการติดต่อได้มากกว่าหนึ่งวิธี

## 4.3.3 ความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม

ตารางที่ 4.7

แสดงความหนาแน่นของเครือข่ายโดยวัดจากระดับความสัมพันธ์ใกล้ชิดของกลุ่มตัวอย่าง

เครือข่าย	ระดับความสัมพันธ์ใกล้ชิด					รวม
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
เครือข่ายภายนอกทั้งสถาน						
- ครอบครัว	9.2	8.7	21.2	17.6	43.3	100
- ญาติ	22.6	14.5	23.4	16.5	23.0	100
- เพื่อนนอกทั้งสถาน	43.3	21.2	21.5	10.0	4.0	100
เครือข่ายภายในทั้งสถาน						
- ผู้คุม	38.0	17.9	25.4	8.7	10.0	100
- นักสังคมสงเคราะห์	64.7	17.6	11.2	4.2	2.3	100
- เพื่อนผู้ต้องขัง	12.5	8.9	27.7	18.4	32.5	100
- อนุศาสนาจารย์	62.5	17.6	14.2	4.8	0.9	100
- ครูฝึกวิชาชีพ	50.6	17.9	18.4	8.6	4.5	100

จากตารางที่ 4.7 พบว่า เครือข่ายที่มีระดับความสัมพันธ์มากที่สุด คือ เครือข่ายครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 43.3 รองลงมาคือ เครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง คิดเป็นร้อยละ 32.5 ส่วนเครือข่ายที่มีระดับความสัมพันธ์น้อยที่สุด คือ นักสังคมสงเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 64.7 รองลงมา คือ เครือข่ายอนุศาสนาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 62.5

## 4.3.4 ขนาดของกลุ่มเครือข่ายทางสังคม

ตารางที่ 4.8

แสดงขนาดของกลุ่มเครือข่ายภายนอกทัศนสถาน

เครือข่าย	ไม่มี	จำนวนคนที่เป็นเครือข่ายของผู้ต้องขัง						รวม
		1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	10ขึ้นไป	
1. คู่สมรส	85.5	14.2	0.3	-	-	-	-	100
2. บุตร/บุตรรี	94.4	5.6	-	-	-	-	-	100
3. บิดา	38.5	51.5	-	-	-	-	-	100
4. มารดา	23.2	76.8	-	-	-	-	-	100
5. พี่	55.3	37.7	6.4	0.3	-	0.3	-	100
6. น้อง	58.9	36.8	3.3	0.6	-	0.3	-	100
7. ญาติ	39.7	28.1	15.1	9.7	2.8	4.0	0.6	100
8. เพื่อนนอกทัศนสถาน	56.7	31.0	6.7	3.0	0.6	1.1	0.9	100

จากตารางที่ 4.8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีเครือข่ายบุตรสูงสุด คือร้อยละ 94.4 รองลงมาคือกลุ่มที่ไม่มีเครือข่ายคู่สมรสหรือมีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 85.5 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนคนที่เป็นเครือข่ายจำนวน 1 – 2 คนมากที่สุด คือ มารดา คิดเป็นร้อยละ 76.8 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีบิดาเป็นเครือข่าย คิดเป็นร้อยละ 51.5 จำนวนคนที่เป็นเครือข่าย 3 – 4 คน ที่มีจำนวนมากที่สุด คือ เครือข่ายญาติ คิดเป็นร้อยละ 15.1 รองลงมา ของจำนวนคนที่เป็นเครือข่าย 3 – 4 คน คือ เครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน ส่วนจำนวนคนที่เป็นเครือข่าย 5 – 6 และ 7 – 8 คนมากที่สุด คือเครือข่ายญาติ คิดเป็นร้อยละ 9.7 และ 2.8 ตามลำดับ ส่วนจำนวนคนที่เป็นเครือข่าย 9 – 10 คนมากที่สุด คือเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน คิดเป็นร้อยละ 1.1 และสำหรับกลุ่มที่มีจำนวนคนที่เป็นเครือข่ายของกลุ่มตัวอย่างตั้งแต่ 10 คนขึ้นไป คือ เครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน คิดเป็นร้อยละ 0.9

ตารางที่ 4.9  
แสดงขนาดของกลุ่มเครือข่ายภายในทัศนสถาน

เครือข่าย	ไม่มี	จำนวนคนที่ เป็นเครือข่ายผู้ต้องขัง								รวม
		1-2	3-5	6-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	
1. ผู้คุม	3.9	45.0	43.3	7.9	-	-	-	-	-	100
2. นักสังคมสงเคราะห์	61.2	38.8	-	-	-	-	-	-	-	100
3. อนุศาสนาจารย์	55.6	44.4	-	-	-	-	-	-	-	100
4. เพื่อนผู้ต้องขัง	0.3	13.7	28.4	31.0	18.1	4.5	1.7	1.7	0.6	100
5. ครูฝึกวิชาชีพ	48.0	43.3	8.7	-	-	-	-	-	-	100

จากตารางที่ 4.9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีจำนวนคนของเครือข่ายสูงสุด คือ เครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 61.2 กลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีจำนวนคนของเครือข่ายรองลงมา คือ เครือข่ายอนุศาสนาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 55.6 จำนวนคนที่ เป็นเครือข่ายผู้ต้องขัง 1 – 2 คน คนสูงสุด คือ เครือข่ายผู้คุม คิดเป็นร้อยละ 45.0 รองลงมา คือ เครือข่ายอนุศาสนาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 44.4 ส่วนกลุ่มที่มีจำนวนของเครือข่าย 3 – 5 สูงสุด คือ เครือข่ายผู้คุม คิดเป็นร้อยละ 43.3 รองลงมาคือ เครือข่าย เพื่อนผู้ต้องขัง คิดเป็นร้อยละ 28.7 และกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนของเครือข่าย 3 – 5 ที่น้อยที่สุด คือ เครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 8.7 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนของเครือข่ายตั้งแต่ 11 คนขึ้นไป ถึง 60 คน มีเพียงเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังเพียงเครือข่ายเดียว

#### 4.4 ข้อมูลการสนับสนุนทางสังคม

การวัดระดับคะแนนของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังวัยหนุ่ม ผู้ศึกษาได้นำมาคำนวณหาค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเฉลี่ยของคะแนนตามประเภทของการสนับสนุนทางสังคมที่ได้รับจากเครือข่ายทางสังคม โดยจำแนกเครือข่ายทางสังคมออกเป็น 2 เครือข่าย คือ เครือข่ายภายในทัศนสถาน และเครือข่ายภายนอกทัศนสถาน ดังนี้

## ตารางที่ 4.10

แสดงค่าสูงสุด ค่าสุด ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเฉลี่ยของการสนับสนุนทางสังคม  
จากเครือข่ายภายในทัศนสถาน

การสนับสนุนทางสังคม	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ระดับ คะแนน	จำนวน รวม
<b>เครือข่ายผู้คุม</b>						
จิตใจ	5	1	0.99	3.54	มาก	358
สิ่งของ	5	1	1.14	2.71	ปานกลาง	358
ข้อมูลข่าวสาร	5	1	0.95	3.19	ปานกลาง	358
การให้คำปรึกษา	5	1	1.05	3.26	ปานกลาง	358
งาน	5	1	1.27	2.74	ปานกลาง	358
<b>เครือข่ายนักสังคม- สงเคราะห์</b>						
จิตใจ	5	1	1.17	2.92	ปานกลาง	358
สิ่งของ	5	1	1.23	3.04	ปานกลาง	358
ข้อมูลข่าวสาร	5	1	1.08	2.53	น้อย	358
การให้คำปรึกษา	5	1	1.20	2.25	น้อย	358
<b>เครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง</b>						
จิตใจ	5	1	0.97	3.47	มาก	358
สิ่งของ	5	1	1.12	3.77	มาก	358
ข้อมูลข่าวสาร	5	1	1.20	3.20	ปานกลาง	358
การให้คำปรึกษา	5	1	1.04	3.25	ปานกลาง	358
งาน	5	1	1.14	3.42	มาก	358
<b>เครือข่ายอาสาสมัคร</b>						
จิตใจ	5	1	1.10	2.94	ปานกลาง	358
สิ่งของ	5	1	1.19	2.31	น้อย	358
ข้อมูลข่าวสาร	5	1	1.08	3.01	ปานกลาง	358
การให้คำปรึกษา	5	1	1.22	2.90	ปานกลาง	358

## ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

การสนับสนุนทางสังคม	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ระดับคะแนน	จำนวนรวม
<b>เครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ</b>						
ด้านจิตใจ	5	1	1.05	3.30	ปานกลาง	358
สิ่งของ	5	1	1.17	2.41	น้อย	358
ข้อมูลข่าวสาร	5	1	1.03	3.14	ปานกลาง	358
การให้คำปรึกษา	5	1	1.06	2.86	ปานกลาง	358

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการได้รับการสนับสนุนทางสังคมสูงสุดจากเครือข่ายผู้คุม คือ การสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ โดยมีคะแนนอยู่ในระดับมาก คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.54 อันดับที่สองได้แก่ การสนับสนุนทางสังคมด้านการให้คำปรึกษาแก่ผู้ต้องขัง มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.26 ส่วนการสนับสนุนทางสังคมด้านสิ่งของเป็นการสนับสนุนทางสังคมที่ได้รับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยของระดับการได้รับการสนับสนุนทางสังคมสูงสุดจากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ คือ การสนับสนุนทางสังคมด้านสิ่งของ มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.04 อันดับที่สอง ได้แก่ การให้การสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน คือ ค่าเฉลี่ยที่ 2.92 ส่วนการสนับสนุนทางสังคมด้านการให้คำปรึกษาจากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์เป็นการสนับสนุนทางสังคมที่ได้รับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.25 มีคะแนนอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยของระดับการได้รับการสนับสนุนทางสังคมสูงสุดจากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง คือ การสนับสนุนทางสังคมด้านสิ่งของ มีคะแนนอยู่ในระดับมาก คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.77 อันดับที่สองได้แก่ การให้การสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.47 ส่วนการสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสารจากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังเป็นการสนับสนุนทางสังคมที่ได้รับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยของระดับการได้รับการสนับสนุนทางสังคมสูงสุดจากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์ คือ การสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสาร มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.01 อันดับที่สองได้แก่ การให้การสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน คือ ค่าเฉลี่ยที่ 2.94 ส่วนการสนับสนุนทางสังคมด้านสิ่งของจากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์เป็นการสนับสนุนทางสังคมที่ได้รับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.31 มีคะแนนอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยของระดับการได้รับการสนับสนุนทางสังคมสูงสุดจากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ คือ การสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.30 อันดับที่สอง ได้แก่ การให้การสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสาร มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.14 ส่วนการสนับสนุนทางสังคมด้านสิ่งของจากเครือข่ายผู้ฝึกวิชาชีพเป็นการสนับสนุนทางสังคมที่ได้น้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.41 มีคะแนนอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.11

แสดงค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าเฉลี่ยของการสนับสนุนทางสังคม จากเครือข่ายภายนอกที่มหาวิทยาลัย

การสนับสนุนทางสังคม	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ระดับคะแนน	จำนวนรวม
<b>เครือข่ายครอบครัว</b>						
ด้านจิตใจ	5	1	1.10	3.82	มาก	358
สิ่งของ	5	1	1.11	3.75	มาก	358
ข้อมูลข่าวสาร	5	1	1.09	3.77	มาก	358
การให้คำปรึกษา	5	1	1.24	3.58	มาก	358
เงิน	5	1	1.21	3.76	มาก	358
<b>เครือข่ายญาติ</b>						
จิตใจ	5	1	1.13	3.73	มาก	358
สิ่งของ	5	1	1.20	3.58	มาก	358
ข้อมูลข่าวสาร	5	1	0.95	3.19	ปานกลาง	358
การให้คำปรึกษา	5	1	1.29	3.32	ปานกลาง	358
เงิน	5	1	1.16	3.42	มาก	358
<b>เครือข่ายเพื่อนนอก</b>						
<b>ที่นิตสถาน</b>						
จิตใจ	5	1	1.14	2.96	ปานกลาง	358
สิ่งของ	5	1	1.16	2.76	ปานกลาง	358
ข้อมูลข่าวสาร	5	1	1.17	2.54	น้อย	358
การให้คำปรึกษา	5	1	1.23	2.86	ปานกลาง	358
เงิน	5	1	1.27	2.55	น้อย	358



จากตารางที่ 4.11 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการได้รับการสนับสนุนทางสังคมสูงสุดจากเครือข่ายครอบครัวโดยรวมเกือบทุกด้านอยู่ในเกณฑ์มาก โดยการสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ มีคะแนนอยู่ในระดับมาก คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.82 อันดับที่สองได้แก่ การให้การสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสาร มีคะแนนอยู่ในระดับมากเช่นกัน คือ ค่าเฉลี่ยที่ 3.77 อันดับที่สามได้แก่ การสนับสนุนทางการเงิน มีคะแนนอยู่ในระดับมาก เช่นกัน มีค่าเฉลี่ยที่ 3.76 อันดับที่ได้ได้แก่การสนับสนุนทางสังคมด้านสิ่งของ มีระดับคะแนนมาก คือมีค่าเฉลี่ยที่ 3.75 ส่วนการสนับสนุนทางสังคมด้านการให้คำปรึกษาจากเครือข่ายครอบครัวเป็นการสนับสนุนทางสังคมที่ได้รับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 มีคะแนนอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยของระดับการได้รับการสนับสนุนทางสังคมสูงสุด จากเครือข่ายญาติ คือ การสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ มีค่าเฉลี่ยที่ 3.73 มีคะแนนอยู่ในระดับมาก อันดับที่สองได้แก่ การให้การสนับสนุนทางสังคมด้านสิ่งของ มีค่าเฉลี่ยที่ 3.58 มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสารจากเครือข่ายญาติเป็นการสนับสนุนทางสังคมที่ได้รับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยของระดับการได้รับการสนับสนุนทางสังคมสูงสุด จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน คือ การสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง คือ ค่าเฉลี่ยที่ 2.96 อันดับที่สองได้แก่ การให้การสนับสนุนทางสังคมด้านการให้คำปรึกษา มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน คือ ค่าเฉลี่ยที่ 2.86 ส่วนการสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสารจากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานเป็นการสนับสนุนทางสังคมที่ได้รับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.54 มีคะแนนอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.12  
สรุปค่าเฉลี่ยการได้รับการสนับสนุนทางสังคม

แหล่งสนับสนุนทางสังคม	ประเภทของการสนับสนุนทางสังคม						ค่าเฉลี่ยโดยรวม ที่ได้รับจากเครือข่ายทางสังคม
	จิตใจ	สิ่งของ	ข้อมูล ข่าวสาร	ค่า ปรึกษา	การเงิน	งาน	
<b>เครือข่ายภายนอก</b>							
ครอบครัว	3.82	3.75	3.77	3.58	3.76	0	3.74
ญาติ	3.73	3.58	3.19	3.32	3.42	0	3.45
เพื่อนนอกที่มหาวิทยาลัย	2.96	2.76	2.54	2.86	2.55	0	2.73
<b>เครือข่ายภายใน</b>							
ผู้คุม	3.54	2.71	3.19	3.26	0	2.74	3.09
นักสังคมสงเคราะห์	2.92	3.04	2.53	2.25	0	0	2.15
เพื่อนผู้ต้องขัง	3.47	3.77	3.20	3.25	0	3.42	3.42
อาสาสมัคร	2.94	2.31	3.01	2.90	0	0	2.23
ครูฝึกวิชาชีพ	3.30	2.41	3.14	2.86	0	0	2.34
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	3.23	2.85	3.07	3.04	3.24	3.08	2.89

จากตารางที่ 4.12 แสดงถึงค่าเฉลี่ยโดยรวมของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมของแหล่งเครือข่ายทางสังคมต่างๆ พบว่า แหล่งเครือข่ายครอบครัวมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 3.74 มีคะแนนอยู่ในระดับมาก รองลงไปที่ แหล่งเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง มีค่าเฉลี่ย 3.42 มีคะแนนอยู่ในระดับมาก และที่พบน้อยที่สุด คือ เครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ มีค่าเฉลี่ยที่ 2.15 คะแนนอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยโดยรวมของประเภทการสนับสนุนทางสังคม พบว่า การสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจพบมากที่สุดมีค่าเฉลี่ยที่ 3.23 มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ได้แก่ การสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสาร มีค่าเฉลี่ยที่ 3.04 มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง และที่พบน้อยที่สุดคือ ด้านงาน ส่วนการสนับสนุนทางด้านการเงินนั้น เป็นค่าเฉลี่ยเฉพาะเครือข่ายภายนอก คือ 3.24 มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการสนับสนุนทางสังคมด้านการงานเป็นเฉพาะเครือข่ายภายในมีค่าเฉลี่ย คือ 3.08 อยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

#### 4.5 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับเครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังวัยหนุ่ม

ในการศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับเครือข่ายทางสังคม ผู้วิจัยได้ศึกษาเครือข่ายครอบครัว เครือข่ายญาติ เครือข่ายเพื่อนนอกทัณฑสถาน เครือข่ายผู้คุม เครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ เครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง เครือข่ายอาสาสมัคร และเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ จำแนกตามสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา รายได้ของครอบครัว ระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถาน ลักษณะความคิด กำหนดโทษ ชั้นผู้ต้องขัง ลักษณะครอบครัว การหาเลี้ยงครอบครัว พบว่า ทุกปัจจัยมีความสัมพันธ์กับเครือข่ายทางสังคม โดยแบ่งออกเป็น 9 กลุ่ม ดังนี้

- 4.5.1 เครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน
- 4.5.2 เครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีระดับการศึกษาต่างกัน
- 4.5.3 เครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีรายได้ของครอบครัวต่างกัน
- 4.5.4 เครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีระยะเวลาดังแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถานต่างกัน
- 4.5.5 เครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีกำหนดโทษต่างกัน
- 4.5.6 เครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน
- 4.5.7 เครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัวต่างกัน
- 4.5.8 เครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีลักษณะครอบครัวต่างกัน
- 4.5.9 เครือข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีลักษณะความคิดต่างกัน

#### 4.5.1 เครื่องมือทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

ตารางที่ 4.13

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครอบครัว ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	2788.040	8364.121	3.446	0.017*
ภายในกลุ่ม	354	809.022	286393.701		
รวม	357		294757.821		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.14

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม ของเครือข่ายครอบครัว ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

สถานภาพสมรส	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. โสด	294	69.42	29.25
2. สมรส	50	81.40	21.57
3. หม้าย	4	85.00	23.80
4. เป็นหย่าหรือแยกกันอยู่	10	59.00	35.42
รวม	358	70.98	28.73

จากตารางที่ 4.14 แสดงถึงสถานภาพสมรส กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสหม้ายมีความหนาแน่นของเครือข่ายครอบครัวสูงกว่าสถานภาพสมรสอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 85.00 อยู่ในระดับคะแนนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแล้ว มีค่าเฉลี่ย 81.40 อยู่ในระดับคะแนนมาก ส่วนสถานภาพเป็นหย่าหรือแยกกันอยู่พบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 59.00 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครอบครัวจำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายครอบครัวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.15

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	2314.678	6944.034	3.080	0.028*
ภายในกลุ่ม	354	751.520	266038.088		
รวม	357		272982.123		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.16

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

สถานภาพสมรส	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. โสด	294	41.87	28.32
2. สมรส	50	29.40	22.53
3. หม้าย	4	47.50	18.93
4. เป็นหย่าหรือแยกกันอยู่	10	43.00	23.59
รวม	358	40.22	27.65

จากที่ 4.16 แสดงถึงสถานภาพสมรส กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสหม้าย มีความหนาแน่นของเครือข่ายผู้คุมสูงกว่าสถานภาพสมรสอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 47.50 คิดเป็นระดับคะแนนปานกลาง รองลงมาได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นหย่าหรือแยกกันอยู่ มีค่าเฉลี่ย 43.00 คิดเป็นระดับคะแนนน้อย ส่วนสถานภาพสมรสแล้วพบน้อยที่สุด มีค่าโดยเฉลี่ย 41.87 คิดเป็นระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุมจำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายผู้คุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## 4.5.2 เครื่องมือทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ตารางที่ 4.17

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครอบครัว ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	3082.565	15412.824	3.884	0.002*
ภายในกลุ่ม	352	793.594	279344.997		
รวม	357		294757.821		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.18

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายครอบครัว ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	156	65.32	31.28
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	133	76.47	24.56
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	47	71.70	27.92
4. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	14	88.57	21.43
5. ระดับอุดมศึกษา	5	54.00	27.02
6. อื่นๆ	3	56.67	40.41
รวม	358	70.98	28.73

ในด้านตัวแปรระดับการศึกษาจากตารางที่ 4.18 แสดงถึง ระดับการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงมีความหนาแน่นของเครือข่ายครอบครัวมากที่สุด มีค่าโดยเฉลี่ย 88.57 อยู่ในระดับคะแนนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีค่าเฉลี่ย 76.47 อยู่ในระดับคะแนนมาก ส่วนระดับอุดมศึกษาพบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 54.00 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครอบครัวจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายครอบครัวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.19

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายญาติ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2995.885	14979.426	3.340	0.006*
ภายในกลุ่ม	352	896.872	315699.066		
รวม	357		330678.492		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.20

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายญาติ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	156	48.91	29.94
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	133	59.70	30.62
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	47	53.83	29.75
5. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	14	72.86	22.68
6. ระดับอุดมศึกษา	5	40.00	27.39
7. อื่นๆ	3	70.00	36.06
รวม	358	54.55	30.43

ในด้านตัวแปรระดับการศึกษาจากตารางที่ 4.20 แสดงถึง ระดับการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงมีความหนาแน่นของเครือข่ายญาติมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 72.86 อยู่ในระดับคะแนนมาก รองลงมาได้แก่ กลุ่มอื่นๆ ค่าเฉลี่ย 70.00 อยู่ในระดับคะแนนมาก ส่วนระดับอุดมศึกษาพบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 40.00 อยู่ในระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายญาติจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายญาติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.21

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	1855.625	9278.125	2.477	0.032*
ภายในกลุ่ม	352	749.159	263703.998		
รวม	357		272982.123		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

## ตารางที่ 4.22

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	156	36.54	25.47
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	133	40.90	27.45
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	47	48.72	31.11
4. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	14	41.43	33.48
5. ระดับอุดมศึกษา	5	64.00	29.66
6. อื่นๆ	3	23.33	23.09
รวม	358	40.22	27.65

ในด้านตัวแปรระดับการศึกษาจากตารางที่ 4.22 แสดงถึง ระดับการศึกษาอุดมศึกษา มีความหนาแน่นของเครือข่ายผู้คุมมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 64.00 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง รองลงมาได้แก่ กลุ่มมัธยมปลาย ค่าเฉลี่ย 48.72 อยู่ที่ระดับคะแนนปานกลาง ส่วนระดับอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 23.33 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุมจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายผู้คุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 4.23

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2177.558	10887.792	2.691	0.021*
ภายในกลุ่ม	352	809.260	284859.694		
รวม	357		295747.486		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.24

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	156	59.29	30.12
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	133	67.59	26.29
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	47	71.91	27.40
7. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	14	70.71	31.25
8. ระดับอุดมศึกษา	5	86.00	15.17
9. อื่นๆ	3	66.67	49.33
รวม	358	64.92	28.78

จากตารางที่ 4.24 แสดงถึง ระดับการศึกษาอุดมศึกษามีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 86.00 อยู่ในระดับคะแนนมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ กลุ่มมัธยมศึกษาตอนปลาย ค่าเฉลี่ย 71.91 อยู่ในระดับคะแนนมาก ส่วนระดับประถมศึกษาพบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 59.29 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## 4.5.3 เครื่องข่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีรายได้ต่างกัน

ตารางที่ 4.25

แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคมกับรายได้

ความหนาแน่นของเครือข่าย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
เครือข่ายภายนอก	
- ครอบครัว	0.142**
- ญาติ	0.163**
- เพื่อนนอกทัณฑสถาน	0.096*
เครือข่ายภายในทัณฑสถาน	
- ผู้คุม	0.181**
- นักสังคมสงเคราะห์	0.100*
- เพื่อนผู้ต้องขัง	0.177**
- อนุศาสนาจารย์	0.102*
- ครูฝึกวิชาชีพ	0.138**

\*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

จากตารางที่ 4.25 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคมกับรายได้ยังมีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับทุกเครือข่าย โดยเครือข่ายครอบครัว เครือข่ายญาติ เครือข่ายผู้คุม เครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง และเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนเครือข่ายเพื่อนนอกทัณฑสถาน เครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ และเครือข่ายอนุศาสนาจารย์ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## 4.5.4 เครื่อง่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถานต่างกัน

ตารางที่ 4.26

แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความหนาแน่นของเครื่อง่ายทางสังคม  
กับระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถาน

ความหนาแน่นของเครื่อง่าย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
เครื่อง่ายภายนอก	
- ครอบครัว	0.113*
- ญาติ	0.104*
- เพื่อนนอกทัณฑสถาน	0.152**
เครื่อง่ายภายในทัณฑสถาน	
- ผู้คุม	0.239**
- นักสังคมสงเคราะห์	0.133**
- เพื่อนผู้ต้องขัง	0.217**
- อนุศาสนาจารย์	0.170**
- ครูฝึกวิชาชีพ	0.155**

\*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

จากตารางที่ 4.26 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความหนาแน่นของเครื่อง่ายกับระยะตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถานอย่างมีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกเครื่อง่าย โดยเครื่อง่ายครอบครัว และเครื่อง่ายญาติมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนเครื่อง่ายเพื่อนนอกทัณฑสถาน เครื่อง่ายผู้คุม เครื่อง่ายนักสังคมสงเคราะห์ เครื่อง่ายเพื่อนผู้ต้องขัง เครื่อง่ายอนุศาสนาจารย์ และเครื่อง่ายครูฝึกวิชาชีพ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## 4.5.5 เครื่อง่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีกำหนดโทษต่างกัน

ตารางที่ 4.27

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครื่อง่ายทางสังคม จากเครื่อง่ายผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	4692.270	23461.350	5.619	0.000*
ภายในกลุ่ม	352	708.866	249520.773		
รวม	357		272982.123		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.28

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครื่อง่ายสังคม จากเครื่อง่ายผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	30.67	25.76
2. ระยะเวลา 1 - 5 ปี	289	37.58	25.89
3. ระยะเวลา 6 - 10 ปี	34	53.82	31.91
4. ระยะเวลา 11 - 15 ปี	10	74.00	23.19
5. ระยะเวลา 16 - 20 ปี	15	62.00	32.71
6. ระยะเวลา 21 - 25 ปี	5	40.00	33.17
รวม	358	40.22	27.65

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.28 แสดงถึง กำหนดโทษระยะเวลา 11 - 15 ปี มีความหนาแน่นของเครื่อง่ายผู้คุมมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 74.00 อยู่ในระดับคะแนนมาก รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีกำหนดโทษระยะเวลา 16 - 20 ปี มีค่าเฉลี่ยที่ 62.00 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง ส่วนกลุ่มที่มีกำหนดโทษไม่เกิน 1 ปี พบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 30.67 อยู่ในระดับน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครื่อง่ายทางสังคม จากเครื่อง่ายผู้คุมจำแนกตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน มีความหนาแน่นของเครื่อง่ายผู้คุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.29

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเรือข่ายทางสังคม จากเรือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	1542.454	7712.270	3.692	0.003*
ภายในกลุ่ม	352	417.793	147063.149		
รวม	357		154775.419		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.30

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเรือข่ายสังคม จากเรือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	22.00	15.21
2. ระยะเวลา 1 - 5 ปี	289	23.22	20.29
3. ระยะเวลา 6 - 10 ปี	34	32.06	23.71
4. ระยะเวลา 11 - 15 ปี	10	44.00	25.91
5. ระยะเวลา 16 - 20 ปี	5	10.00	0.00
6. ระยะเวลา 21 - 25 ปี	5	16.00	13.42
รวม	358	24.30	20.82

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.30 แสดงถึง กำหนดโทษระยะเวลา 11 - 15 ปี มีความหนาแน่นของเรือข่ายนักสังคมสงเคราะห์มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 44.00 อยู่ในระดับคะแนนน้อย รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีกำหนดโทษระยะเวลา 6 - 10 ปี ค่าเฉลี่ย 32.06 อยู่ในระดับน้อย ส่วนกลุ่มที่มีกำหนดโทษ 16 - 20 ปี พบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 10.00 อยู่ในระดับน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเรือข่ายทางสังคม จากเรือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ จำแนกตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน มีความหนาแน่นของเรือข่ายนักสังคมสงเคราะห์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.31

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	3932.104	19660.519	5.013	0.000*
ภายในกลุ่ม	352	784.338	276086.967		
รวม	357		295747.486		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.32

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	41.33	33.35
2. ระยะเวลา 1 – 5 ปี	289	63.88	28.07
3. ระยะเวลา 6 – 10 ปี	34	78.24	24.30
4. ระยะเวลา 11 – 15 ปี	10	82.00	20.98
5. ระยะเวลา 16 – 20 ปี	5	82.00	26.83
6. ระยะเวลา 21 – 25 ปี	5	82.00	42.78
รวม	358	64.92	28.78

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.32 แสดงถึง กำหนดโทษระยะเวลา 11 – 15 ปี และกำหนดโทษระยะเวลา 16 – 20 ปี มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 82.00 อยู่ที่ระดับคะแนนมาก รองลงมา ได้แก่ กลุ่มที่มีกำหนดโทษระยะเวลา 6 – 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 78.24 อยู่ที่ระดับคะแนนมาก ส่วนกลุ่มที่มีกำหนดโทษไม่เกิน 1 ปี พบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 41.33 อยู่ที่ระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังจำแนกตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.33

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่าย  
ทางสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2064.082	10320.408	5.334	0.000*
ภายในกลุ่ม	352	386.952	136206.967		
รวม	357		146527.374		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.34

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	22.67	17.92
2. ระยะเวลา 1 - 5 ปี	289	23.29	18.54
3. ระยะเวลา 6 - 10 ปี	34	36.47	25.81
4. ระยะเวลา 11 - 15 ปี	10	46.00	29.14
5. ระยะเวลา 16 - 20 ปี	5	20.00	17.32
6. ระยะเวลา 21 - 25 ปี	5	34.00	21.91
รวม	358	25.25	20.26

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.34 แสดงถึง กำหนดโทษระยะเวลา 11 - 15 ปี มีความหนาแน่นของเครือข่ายอนุศาสนาจารย์มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 46.00 ถือเป็นระดับคะแนนน้อย รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีกำหนดโทษระยะเวลา 6 - 10 ปี ค่าเฉลี่ย 36.47 อยู่ในระดับคะแนนน้อย กลุ่มที่มีกำหนดโทษ 16 - 20 ปี พบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 20.00 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์จำแนกตามกำหนดโทษ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายอนุศาสนาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.35

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2997.992	14989.961	4.865	0.000*
ภายในกลุ่ม	352	616.176	216894.118		
รวม	357		231884.078		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

ตารางที่ 4.36

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	34.00	27.98
2. ระยะเวลา 1 – 5 ปี	289	30.59	24.25
3. ระยะเวลา 6 – 10 ปี	34	41.76	28.44
4. ระยะเวลา 11 – 15 ปี	10	64.00	27.16
5. ระยะเวลา 16 – 20 ปี	5	18.00	17.89
6. ระยะเวลา 21 – 25 ปี	5	34.00	21.91
รวม	358	32.60	25.49

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.36 แสดงถึง กำหนดโทษระยะเวลา 11 – 15 ปี มีความหนาแน่นของเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 64.00 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีกำหนดโทษระยะเวลา 6 – 10 ปี ค่าเฉลี่ย 41.76 อยู่ในระดับคะแนนน้อย กลุ่มที่มีกำหนดโทษ 16 – 20 ปี พบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 18.00 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพจำแนกตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



## 4.5.6 เครื่องชี้ทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

ตารางที่ 4.37

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครื่องชี้ทางสังคม จากเครื่องชี้ทางจิต ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2657.094	13285.468	2.947	0.013*
ภายในกลุ่ม	352	901.685	317393.024		
รวม	357		330678.492		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.38

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครื่องชี้ทางสังคม จากเครื่องชี้ทางจิต ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

ชั้นผู้ต้องขัง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชั้นเยี่ยม	105	60.48	30.46
2. ชั้นดีมาก	101	57.33	30.33
3. ชั้นดี	95	51.58	29.47
4. ชั้นกลาง	39	40.51	29.55
5. ชั้นเลว	11	50.00	34.06
6. ชั้นเลวมาก	7	51.43	20.35
รวม	358	54.55	30.43

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.38 แสดงถึง ชั้นผู้ต้องขังที่มีชั้นเยี่ยม มีความหนาแน่นของเครื่องชี้ทางจิตมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 60.48 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง รองลงมาได้แก่ ชั้นดีมาก มีค่าเฉลี่ย 54.33 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง ส่วนชั้นกลางพบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 40.51 อยู่ในระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครื่องชี้ทางสังคม จากเครื่องชี้ทางจิตจำแนกตามชั้นผู้ต้องขัง พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน มีความหนาแน่นของเครื่องชี้ทางจิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.39

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่าย  
ทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	4532.737	22663.687	6.374	0.000*
ภายในกลุ่ม	352	711.132	250318.435		
รวม	357		272982.123		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.40

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายผู้คุม  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

ชั้นผู้ต้องขัง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชั้นเยี่ยม	105	50.76	29.51
2. ชั้นดีมาก	101	37.33	26.00
3. ชั้นดี	95	35.47	24.79
4. ชั้นกลาง	39	32.56	23.14
5. ชั้นเลว	11	22.73	18.49
6. ชั้นเลวมาก	7	58.57	42.20
รวม	358	40.22	27.65

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.40 แสดงถึง ชั้นผู้ต้องขังที่มีชั้นเลวมาก มีความหนาแน่นของเครือข่ายผู้คุมมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 58.57 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง รองลงมาได้แก่ ชั้นเยี่ยม ค่าเฉลี่ย 50.76 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง ส่วนชั้นเลวพบน้อยที่สุด มีค่าโดยเฉลี่ย 22.73 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุมจำแนกตามชั้นผู้ต้องขัง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายผู้คุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.41

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	6114.517	30572.584	8.117	0.000*
ภายในกลุ่ม	352	753.338	265174.902		
รวม	357		295747.486		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.42

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

ชั้นผู้ต้องขัง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชั้นเยี่ยม	105	76.29	23.95
2. ชั้นดีมาก	101	64.55	29.38
3. ชั้นดี	95	60.42	26.49
4. ชั้นกลาง	39	49.23	32.80
5. ชั้นเลว	11	45.45	23.82
6. ชั้นเลวมาก	7	78.57	33.38
รวม	358	64.92	28.78

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.42 แสดงถึง ชั้นผู้ต้องขังที่มีชั้นเลวมาก มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 78.57 อยู่ในระดับคะแนนมาก รองลงมาได้แก่ ชั้นเยี่ยม มีค่าเฉลี่ย 76.29 อยู่ในระดับคะแนนมาก ส่วนชั้นเลว มีค่าเฉลี่ย 45.45 อยู่ในระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังจำแนกตามชั้นผู้ต้องขัง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.43

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	1259.082	6295.411	3.160	0.008*
ภายในกลุ่ม	352	398.386	140231.963		
รวม	357		146527.374		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.44

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

ชั้นผู้ต้องขัง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชั้นเยี่ยม	105	29.90	22.25
2. ชั้นดีมาก	101	26.63	20.65
3. ชั้นดี	95	22.63	17.64
4. ชั้นกลาง	39	20.77	19.52
5. ชั้นเลว	11	15.45	15.08
6. ชั้นเลวมาก	7	11.43	3.78
รวม	358	25.25	20.26

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.44 แสดงถึง ชั้นผู้ต้องขังที่มีชั้นเยี่ยม มีความหนาแน่นของเครือข่ายอนุศาสนาจารย์มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 29.90 อยู่ในระดับคะแนนน้อย รองลงมาได้แก่ ชั้นดีมาก มีค่าเฉลี่ย 26.63 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุด ส่วนชั้นเลวมาก มีค่าเฉลี่ย 11.43 อยู่ในระดับน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์จำแนกตามชั้นผู้ต้องขัง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายอนุศาสนาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.45

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	1582.768	7913.840	2.488	0.031*
ภายในกลุ่ม	352	636.279	223970.238		
รวม	357		231884.078		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.46

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน

ชั้นผู้ต้องขัง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชั้นเยี่ยม	105	36.76	26.69
2. ชั้นดีมาก	101	33.37	24.47
3. ชั้นดี	95	28.63	23.05
4. ชั้นกลาง	39	30.51	25.54
5. ชั้นเลว	11	17.27	11.91
6. ชั้นเลวมาก	7	48.57	48.11
รวม	358	32.60	25.49

ผลการวิเคราะห์ที่นำมาแสดงในตารางที่ 4.46 แสดงถึง ชั้นผู้ต้องขังที่มีชั้นเลวมาก มีความหนาแน่นของเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 48.57 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง รองลงมาได้แก่ ชั้นเยี่ยม ที่ค่าเฉลี่ย 36.76 อยู่ในระดับคะแนนน้อย ส่วนชั้นเลวพบน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ย 17.27 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพจำแนกตามชั้นผู้ต้องขัง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### 4.5.7 เครื่องช่วยทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัวต่างกัน

ตารางที่ 4.47

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครื่องช่วยทางสังคม จากเครื่องช่วยเพื่อนนอกทัณฑสถาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัวต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	2757.523	2757.523	4.483	0.035*
ภายในกลุ่ม	356	615.144	218991.360		
รวม	357		221748.883		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.48

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครื่องช่วยสังคม จากเครื่องช่วยเพื่อนนอกทัณฑสถาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัวต่างกัน

ภาระในการหาเลี้ยงครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. มี	191	32.46	24.96
2. ไม่มี	167	38.02	24.62
รวม	358	35.06	24.92

จากตารางที่ 4.48 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัวมีความหนาแน่นของเครื่องช่วยทางสังคม จากเพื่อนนอกทัณฑสถานน้อยกว่าคนที่ไม่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัว โดยค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัว มีค่าเฉลี่ยที่ 32.46 อยู่ในระดับคะแนนน้อย ในขณะที่คนที่ไม่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัว มีค่าเฉลี่ยที่ 38.02 อยู่ในระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครื่องช่วยทางสังคม จากเครื่องช่วยเพื่อนนอกทัณฑสถานจำแนกตามภาระในการหาเลี้ยงครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัวต่างกัน มีความหนาแน่นของเครื่องช่วยเพื่อนนอกทัณฑสถานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## 4.5.8 เครื่อง่ายทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีลักษณะครอบครัวต่างกัน

ตารางที่ 4.49

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของ  
เครื่อง่ายทางสังคม จากเครื่อง่ายครอบครัว ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มี  
ลักษณะครอบครัวต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	5429.150	5429.150	6.680	0.010*
ภายในกลุ่ม	356	812.721	289328.672		
รวม	357		294757.821		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.50

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครื่อง่ายสังคม จากเครื่อง่ายครอบครัว  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวต่างกัน

ลักษณะครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ครอบครัวเดี่ยว	190	67.32	30.65
2. ครอบครัวขยาย	168	75.12	25.87
รวม	358	70.98	28.73

จากตารางที่ 4.50 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวเดี่ยว มีความหนาแน่นของ  
เครื่อง่ายทางสังคม จากครอบครัวน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวขยาย โดยค่าเฉลี่ยของ  
กลุ่มที่มีลักษณะครอบครัวเดี่ยว มีค่าเฉลี่ยที่ 67.32 อยู่ในระดับคะแนนมาก ในขณะที่คนที่มีลักษณะ  
ครอบครัวขยาย มีค่าเฉลี่ยที่ 75.12 อยู่ในระดับคะแนนมากเช่นกัน

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครื่อง่ายทางสังคม จาก  
เครื่อง่ายครอบครัวจำแนกตามลักษณะของครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัว  
ต่างกัน มีความหนาแน่นของเครื่อง่ายครอบครัวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.51

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายญาติ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	4961.042	4961.042	5.422	0.020*
ภายในกลุ่ม	356	914.937	325717.450		
รวม	357		330678.492		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.52

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายญาติ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวต่างกัน

ลักษณะครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ครอบครัวเดี่ยว	190	51.05	31.55
2. ครอบครัวขยาย	168	58.51	28.70
รวม	358	54.55	30.43

จากตารางที่ 4.52 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวเดี่ยว มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากญาติ น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวขยาย โดยค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่มีลักษณะครอบครัวเดี่ยว มีค่าเฉลี่ยที่ 51.05 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง ในขณะที่คนที่มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากญาติ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวขยาย มีค่าเฉลี่ยที่ 58.51 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายญาติ จำแนกตามลักษณะของครอบครัว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะครอบครัวต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายญาติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



#### 4.5.9 เครื่องมือทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีลักษณะความผิดต่างกัน

ตารางที่ 4.53

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อทรัพย์สินต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	4233.267	4233.267	5.170	0.024
ภายในกลุ่ม	356	818.860	291514.219		
รวม	357		295747.486		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.54

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายเพื่อนต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อทรัพย์สินต่างกัน

ลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	159	61.07	30.82
2. ใช่	199	67.99	26.72
รวม	358	64.92	28.78

จากตารางที่ 4.54 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเพื่อนต้องขังมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน โดยค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 67.99 อยู่ในระดับคะแนนมาก และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 61.07 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนต้องขัง จำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อทรัพย์สินต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนต้องขังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตารางที่ 4.55

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครอบครัว ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	4729.400	4729.400	5.805	<b>0.016</b>
ภายในกลุ่ม	356	814.687	290028.421		
รวม	357		294757.821		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

## ตารางที่ 4.56

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายครอบครัว ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

ลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	159	69.94	29.07
2. ใช่	199	83.70	20.78
รวม	358	70.98	28.73

จากตารางที่ 4.56 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากครอบครัวมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต โดยค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 83.70 อยู่ในระดับคะแนนมากที่สุด และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 69.94 อยู่ในระดับคะแนนมาก

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครอบครัวจำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายครอบครัวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

## ตารางที่ 4.57

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่าย  
ทางสังคม จากเครือข่ายญาติ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มี  
ลักษณะความผิดปกติร้ายต่อชีวิตต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	4027.110	4027.110	4.389	0.037
ภายในกลุ่ม	356	917.560	326651.382		
รวม	357		330678.492		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

## ตารางที่ 4.58

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายญาติ  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดปกติร้ายต่อชีวิตต่างกัน

ลักษณะความผิดปกติร้ายต่อชีวิต	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	159	53.60	30.65
2. ใช่	199	66.30	25.29
รวม	358	54.55	30.43

จากตารางที่ 4.58 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดปกติร้ายต่อชีวิต มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากญาติมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดปกติร้ายต่อชีวิต กลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 66.30 อยู่ในระดับคะแนนมาก และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 53.60 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายญาติจำแนกตามลักษณะความผิดปกติ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดปกติร้ายต่อชีวิตต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายญาติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตารางที่ 4.59

แสดงวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่าย  
ทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มี  
ลักษณะความผิดปกติประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	5891.190	5891.190	9.716	0.002
ภายในกลุ่ม	356	606.342	215857.693		
รวม	357		221748.883		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.60

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดปกติประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

ลักษณะความผิดปกติประทุษร้ายต่อชีวิต	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	159	33.90	24.41
2. ใช่	199	49.26	27.16
รวม	358	35.06	24.92

จากตารางที่ 4.60 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดปกติประทุษร้ายต่อชีวิต มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเพื่อนนอกทัศนสถานมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดปกติประทุษร้ายต่อชีวิต โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ย 49.26 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 33.90 อยู่ในระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานจำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดปกติประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.61

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่าย  
ทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุมระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มี  
ลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	9382.570	9382.570	12.671	0.000
ภายในกลุ่ม	356	740.448	263599.552		
รวม	357		272982.123		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.62

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายผู้คุม  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

ลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	159	38.76	26.82
2. ใช่	199	58.15	31.75
รวม	358	40.22	27.65

จากตารางที่ 4.62 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากผู้คุมมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ย 58.15 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ย 38.76 อยู่ในระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุมจำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายผู้คุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.63

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	7312.754	7312.754	9.026	0.003
ภายในกลุ่ม	356	810.210	288434.732		
รวม	357		295747.486		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.64

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

ลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	159	63.63	28.93
2. ใช่	199	80.74	21.65
รวม	358	64.92	28.78

จากตารางที่ 4.64 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเพื่อนผู้ต้องขังมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ย 80.74 อยู่ในระดับคะแนนมาก และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 63.63 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง จำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.65

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	5140.108	5140.108	12.942	0.000
ภายในกลุ่ม	356	397.155	141387.266		
รวม	357		146527.374		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.66

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

ลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	159	24.17	19.53
2. ใช่	199	38.52	24.45
รวม	358	25.25	20.26

จากตารางที่ 4.66 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากอนุศาสนาจารย์มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 38.52 อยู่ในระดับคะแนนน้อย และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 24.17 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์จำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายอนุศาสนาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.67

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่าย  
ทางสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มี  
ลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	4903.212	4903.212	7.690	0.006
ภายในกลุ่ม	356	637.587	226980.866		
รวม	357		231884.078		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.68

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน

ลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	159	31.54	25.08
2. ใช่	199	45.56	27.36
รวม	358	32.60	25.49

จากตารางที่ 4.68 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากครูฝึกวิชาชีพมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ว่าความผิดประทุษร้ายต่อชีวิต โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ย 45.56 อยู่ในระดับคะแนนน้อย และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 31.54 อยู่ในระดับคะแนนน้อยเช่นกัน

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ จำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดประทุษร้ายต่อชีวิตต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



## ตารางที่ 4.69

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่าย  
ทางสังคม จากเครือข่ายญาติระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มี  
ลักษณะความผิดเกี่ยวกับเพศต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	4283.816	4283.816	4.672	0.031
ภายในกลุ่ม	356	916.839	326394.675		
รวม	357		330678.492		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

## ตารางที่ 4.70

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายญาติ  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดเกี่ยวกับเพศต่างกัน

ลักษณะความผิดเกี่ยวกับเพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	330	53.55	29.95
2. ใช่	28	66.43	34.02
รวม	358	54.55	30.43

จากตารางที่ 4.70 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดเกี่ยวกับเพศ มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากญาติมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดเกี่ยวกับเพศ โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 66.43 อยู่ในระดับคะแนนมาก และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 53.55 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายญาติจำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดเกี่ยวกับเพศต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายญาติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตารางที่ 4.71

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่าย  
ทางสังคม จากเครือข่ายครอบครัว ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มี  
ลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	22403.833	22403.833	29.285	0.000
ภายในกลุ่ม	356	765.039	272353.989		
รวม	357		294757.821		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.72

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายครอบครัวระหว่าง  
กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

ลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	307	74.20	27.48
2. ใช่	51	51.57	28.73
รวม	358	70.98	28.73

จากตารางที่ 4.72 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากครอบครัวน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 51.57 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 74.20 อยู่ในระดับคะแนนมาก

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครอบครัว จำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายครอบครัวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.73

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายญาติ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	24836.031	24836.031	28.909	<b>0.000</b>
ภายในกลุ่ม	356	859.108	305842.460		
รวม	357		330678.492		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.74

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายญาติระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

ลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	307	57.95	29.69
2. ใช่	51	34.12	26.85
รวม	358	54.55	30.43

จากตารางที่ 4.74 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากญาติน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 34.12 อยู่ในระดับคะแนนน้อย และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 57.95 อยู่ในระดับคะแนนปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายญาติจำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายญาติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.75

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	9596.708	9596.708	16.104	0.000
ภายในกลุ่ม	356	595.933	212152.175		
รวม	357		221748.883		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.76

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

ลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	307	37.17	25.54
2. ใช่	51	22.35	15.82
รวม	358	35.06	24.92

จากตารางที่ 4.76 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเพื่อนนอกทัศนสถานน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 22.35 มีระดับคะแนนน้อยที่สุด และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 37.17 อยู่ในระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานจำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.77

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	7206.329	7206.329	9.653	0.002
ภายในกลุ่ม	356	746.561	265775.794		
รวม	357		272982.123		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.78

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายผู้คุมระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

ลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	307	42.05	27.83
2. ใช่	51	29.22	23.99
รวม	358	40.22	27.65

จากตารางที่ 4.78 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากผู้คุมน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 29.22 อยู่ในระดับคะแนนน้อย และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 42.05 อยู่ในระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายผู้คุมจำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายผู้คุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.79

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	4825.352	4825.352	11.456	0.001
ภายในกลุ่ม	356	421.208	149950.067		
รวม	357		154775.419		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.80

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

ลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	307	25.80	21.77
2. ใช่	51	15.29	9.87
รวม	358	24.30	20.82

จากตารางที่ 4.80 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากนักสังคมสงเคราะห์น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 15.29 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุด และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 25.80 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุดเช่นกัน

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์จำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.81

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	28209.056	28209.056	37.536	<b>0.000</b>
ภายในกลุ่ม	356	751.512	267538.430		
รวม	357		295747.486		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.82

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

ลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	307	68.53	26.50
2. ใช่	51	43.14	32.46
รวม	358	64.92	28.78

จากตารางที่ 4.82 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเพื่อนผู้ต้องขังน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 43.17 อยู่ในระดับคะแนนน้อย และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 68.53 อยู่ในระดับคะแนนมาก

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง จำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## ตารางที่ 4.83

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	1	5773.278	5773.278	9.090	<b>0.003</b>
ภายในกลุ่ม	356	635.143	226110.800		
รวม	357		231884.078		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

## ตารางที่ 4.84

แสดงค่าเฉลี่ยของความหนาแน่นของเครือข่ายสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน

ลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ไม่ใช่	307	34.23	25.72
2. ใช่	51	22.75	21.73
รวม	358	32.60	25.49

จากตารางที่ 4.84 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด มีความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากครูฝึกวิชาชีพน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดไม่ใช่ความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติด โดยกลุ่มที่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 22.75 อยู่ในระดับคะแนนน้อยที่สุด และกลุ่มที่ไม่ใช่ มีค่าเฉลี่ยที่ 34.23 อยู่ในระดับคะแนนน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความหนาแน่นของเครือข่ายทางสังคม จากเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพ จำแนกตามลักษณะความผิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะความผิดพระราชบัญญัติยาเสพติดต่างกัน มีความหนาแน่นของเครือข่ายครูฝึกวิชาชีพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



## ตารางที่ 4.85

## สรุปปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับเครือข่ายทางสังคม

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์	เครือข่ายทางสังคม							
	ภายนอกทั้งสถาน			ภายในทั้งสถาน				
	ครอบครัว	ญาติ	เพื่อน ภายนอก	ผู้คุม	นักสังคม- สงเคราะห์	เพื่อน ผู้ต้องขัง	อนุศาสนา- จารย์	ครูฝึก วิชาชีพ
1. สถานภาพสมรส	*			*				
2. ระดับการศึกษา	*					*		
3. รายได้ของครอบครัว	*					*	*	*
4. ระยะเวลาตั้งแต่เข้ามา อยู่ในทัณฑสถาน		*	*	*	*	*	*	*
5. ลักษณะความผิด								
5.1 ประท้วงร้องต่อ ทรัพย์สิน						*		
5.2 ประท้วงร้องต่อ ชีวิต	*	*	*	*	*	*		
5.3 ประท้วงร้องต่อ ร่างกาย								*
5.4 เกี่ยวกับเพศ		*	*	*	*	*		*
5.5 ยาเสพติด	*	*	*	*	*	*		*
5.6 อื่นๆ								
6. กำหนดโทษ				*	*	*	*	*
7. ชั้นต้องขัง						*	*	*
8. ลักษณะครอบครัว	*	*						
9. การระงับการหาเลี้ยง ครอบครัว			*					

## 9.6 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังวัยหนุ่ม

ในการศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการสนับสนุนทางสังคม ผู้วิจัยได้ศึกษาแหล่งสนับสนุนทางสังคม ได้แก่ ครอบครัว ญาติ เพื่อนนอกทัณฑสถาน ผู้คุม นักสังคมสงเคราะห์ เพื่อนผู้ต้องขัง อนุศาสนาจารย์ และครูฝึกวิชาชีพ โดยจำแนกตามสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา รายได้ของครอบครัว ระยะเวลาตั้งแต่เข้าอยู่ในทัณฑสถาน ลักษณะความคิด กำหนดโทษ ชั้นผู้ต้องขัง ลักษณะครอบครัว ภาระการหาเลี้ยงครอบครัว ส่วนประเภทของการสนับสนุนทางสังคม ได้แก่ จิตใจ สิ่งของ ข้อมูลข่าวสาร คำปรึกษา เงิน และงาน พบว่า ปัจจัยทางชีวสังคมดังกล่าวข้างต้นมีความสัมพันธ์กับประเภทของการสนับสนุนทางสังคม จากแหล่งสนับสนุนทางสังคมเพียงบางส่วนเท่านั้น มิได้มีความสัมพันธ์หมดทุกปัจจัย หรือทุกประเภทของการสนับสนุนทางสังคม ดังนั้นผลการวิจัยดังต่อไปนี้จึงเป็นการแบ่งตามปัจจัยทางชีวสังคม โดยแบ่งออกเป็น 9 กลุ่ม ดังนี้

- 4.6.1 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน
- 4.6.2 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีระดับการศึกษาต่างกัน
- 4.6.3 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีรายได้ของครอบครัวต่างกัน
- 4.6.4 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีระยะเวลาตั้งแต่เข้ามามีอยู่ในทัณฑสถานต่างกัน
- 4.6.5 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีกำหนดโทษต่างกัน
- 4.6.6 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีชั้นผู้ต้องขังต่างกัน
- 4.6.7 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีภาระในการหาเลี้ยงครอบครัวต่างกัน
- 4.6.8 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีลักษณะครอบครัวต่างกัน
- 4.6.9 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีลักษณะความคิดต่างกัน

#### 4.6.1 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

บทวิทยานิพนธ์

ฉบับภาษาไทย

#### ตารางที่ 4.86

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านค่าปรับโทษ จากอนุศาสนาจารย์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F.	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	3	5.121	15.363	3.525	0.015*
ภายในกลุ่ม	354	1.453	514.216		
รวม	357		529.578		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

#### ตารางที่ 4.87

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านค่าปรับโทษ จากอนุศาสนาจารย์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

สถานภาพสมรส	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. โสด	294	2.82	1.22
2. สมรส	50	3.24	1.17
3. หม้าย	4	4.25	0.50
4. เป็นหย่าหรือแยกกันอยู่	10	3.10	0.99
รวม	358	2.90	1.22

จากตารางที่ 4.87 แสดงถึง กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสหม้ายได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านการให้ค่าปรับโทษ จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์สูงกว่าสถานภาพสมรสอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 4.25 ถือว่ามีคะแนนในระดับมาก รองลงมาได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแล้ว มีค่าเฉลี่ย 3.24 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง ส่วนสถานภาพโสดมีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคมน้อยที่สุด คือ 2.82 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านการให้คำปรึกษา จากอนุศาสนาจารย์ จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคม จากเครือข่ายอนุศาสนาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



#### 4.6.2 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ตารางที่ 4.88

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F.	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2.782	13.912	2.419	0.036*
ภายในกลุ่ม	352	1.150	404.917		
รวม	357		418.829		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.89

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	156	2.63	0.91
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	133	2.49	1.16
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	47	2.30	1.21
5. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	14	2.93	1.53
6. ระดับอุดมศึกษา	5	1.47	0.51
7. อื่นๆ (ไม่ได้รับการศึกษา)	3	1.78	0.69
รวม	358	2.90	1.08

จากตารางที่ 4.89 แสดงถึง ระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านการข้อมูลข่าวสาร จากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์สูงกว่าระดับการศึกษาอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 2.93 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง รองลงมาได้แก่ กลุ่มตัวอย่าง

ที่มีระดับประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ย 2.63 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง ส่วนระดับอุดมศึกษามีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคมน้อยที่สุด คือ 1.78 ถือว่ามีคะแนนในระดับน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากนักสังคมสงเคราะห์ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคม จากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.90

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากเพื่อนนอกทัศนสถาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	5.023	25.117	3.787	0.002*
ภายในกลุ่ม	352	1.327	466.972		
รวม	357		492.089		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.91

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากเพื่อนนอกทัศนสถาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	156	2.41	1.04
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	133	2.45	1.25
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	47	2.82	1.25
4. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	14	3.45	1.23
5. ระดับอุดมศึกษา	5	3.27	0.43
6. อื่นๆ (ไม่ได้รับการศึกษา)	3	3.56	1.02
รวม	358	2.54	1.17

จากตารางที่ 4.91 แสดงถึง ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอื่นๆ ได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านการข้อมูลข่าวสาร จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานสูงกว่าระดับการศึกษาอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 3.56 ถือว่ามีคะแนนในระดับมาก รองลงมาได้แก่ ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีค่าเฉลี่ย 3.45 ถือว่ามีคะแนนในระดับมาก ส่วนระดับประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคมน้อยที่สุด คือ 2.41 ถือว่ามีคะแนนในระดับน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากเพื่อนนอกทัศนสถาน จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคม จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 4.92

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านค่าปรึกษา จากเพื่อนนอกทัศนสถาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	4.673	23.363	3.182	0.008*
ภายในกลุ่ม	352	1.469	516.978		
รวม	357		540.341		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.93

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมด้านค่าปรึกษา จากเพื่อนนอกทัศนสถาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	156	2.72	1.15
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	133	2.78	1.29
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	47	3.15	1.24
4. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	14	3.71	1.25
5. ระดับอุดมศึกษา	5	3.10	0.55
6. อื่นๆ (ไม่ได้รับการศึกษา)	3	4.17	0.29
รวม	358	2.86	1.23

จากตารางที่ 4.93 แสดงถึง ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับอื่นๆ ได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านค่าปรึกษา จากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานสูงกว่าระดับการศึกษาอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย 4.17 มีคะแนนในระดับมากที่สุด รองลงมา คือ ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีค่าเฉลี่ย 3.71 มีคะแนนในระดับมากที่สุด ส่วนระดับประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคมน้อยที่สุด คือ 2.72 มีคะแนนในระดับปานกลาง



เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านคำปรึกษา จากเพื่อนนอกทัศนสถาน จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคมจากเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

#### 4.6.3 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีรายได้ของครอบครัวต่างกัน

ตารางที่ 4.94

แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการสนับสนุนทางสังคมกับรายได้

แหล่งเครือข่าย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของแรงสนับสนุนทางสังคม					งาน
	จิตใจ	สิ่งของ	ข้อมูลข่าวสาร	คำปรึกษา	เงิน	
<b>เครือข่ายภายนอกทัศนสถาน</b>						
- ครอบครัว	0.057	0.036	0.129**	0.107**	0.051	-
- ญาติ	0.076*	0.121**	0.115**	0.094*	0.148**	-
- เพื่อนนอกทัศนสถาน	0.108**	0.080*	0.090**	0.096**	0.049	-
<b>เครือข่ายภายในทัศนสถาน</b>						
- ผู้คุม	-0.035	-0.040	-0.028	0.007	-	0.004
- นักสังคมสงเคราะห์	0.011	-0.022	-0.045	-0.035	-	-
- เพื่อนผู้ต้องขัง	0.043	0.048	0.065	0.045	-	0.078*
- อนุศาสนาจารย์	-0.041	-0.049	-0.030	0.001	-	-
- ครูฝึกวิชาชีพ	-0.020	0.031	-0.058	-0.024	-	-

\*\* ระบุมีนัยสำคัญทางสถิติ = .01

\* ระบุมีนัยสำคัญทางสถิติ = .05

จากตารางที่ 4.94 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการสนับสนุนทางสังคมกับรายได้ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจกับรายได้มีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายญาติ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กับเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างการสนับสนุนทางสังคม ด้านสิ่งของกับรายได้ มี  
 นัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายญาติที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และมี  
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนศาสตร์สถาน

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสารกับรายได้มี  
 นัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายครอบครัว ญาติ และเพื่อนนอกทัศนศาสตร์สถาน  
 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 เท่ากัน

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคม ด้านคำปรึกษากับรายได้มี  
 นัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายครอบครัว และเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนศาสตร์สถาน  
 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับเครือข่ายญาติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคม ด้านการเงินกับรายได้มี  
 นัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่าย ญาติ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคม ด้านแรงงานกับรายได้มี  
 นัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขัง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



บทนำ  
 บทที่ 1  
 บทที่ 2  
 บทที่ 3  
 บทที่ 4  
 บทที่ 5  
 บทที่ 6  
 บทที่ 7  
 บทที่ 8  
 บทที่ 9  
 บทที่ 10  
 บทที่ 11  
 บทที่ 12  
 บทที่ 13  
 บทที่ 14  
 บทที่ 15  
 บทที่ 16  
 บทที่ 17  
 บทที่ 18  
 บทที่ 19  
 บทที่ 20  
 บทที่ 21  
 บทที่ 22  
 บทที่ 23  
 บทที่ 24  
 บทที่ 25  
 บทที่ 26  
 บทที่ 27  
 บทที่ 28  
 บทที่ 29  
 บทที่ 30  
 บทที่ 31  
 บทที่ 32  
 บทที่ 33  
 บทที่ 34  
 บทที่ 35  
 บทที่ 36  
 บทที่ 37  
 บทที่ 38  
 บทที่ 39  
 บทที่ 40  
 บทที่ 41  
 บทที่ 42  
 บทที่ 43  
 บทที่ 44  
 บทที่ 45  
 บทที่ 46  
 บทที่ 47  
 บทที่ 48  
 บทที่ 49  
 บทที่ 50  
 บทที่ 51  
 บทที่ 52  
 บทที่ 53  
 บทที่ 54  
 บทที่ 55  
 บทที่ 56  
 บทที่ 57  
 บทที่ 58  
 บทที่ 59  
 บทที่ 60  
 บทที่ 61  
 บทที่ 62  
 บทที่ 63  
 บทที่ 64  
 บทที่ 65  
 บทที่ 66  
 บทที่ 67  
 บทที่ 68  
 บทที่ 69  
 บทที่ 70  
 บทที่ 71  
 บทที่ 72  
 บทที่ 73  
 บทที่ 74  
 บทที่ 75  
 บทที่ 76  
 บทที่ 77  
 บทที่ 78  
 บทที่ 79  
 บทที่ 80  
 บทที่ 81  
 บทที่ 82  
 บทที่ 83  
 บทที่ 84  
 บทที่ 85  
 บทที่ 86  
 บทที่ 87  
 บทที่ 88  
 บทที่ 89  
 บทที่ 90  
 บทที่ 91  
 บทที่ 92  
 บทที่ 93  
 บทที่ 94  
 บทที่ 95  
 บทที่ 96  
 บทที่ 97  
 บทที่ 98  
 บทที่ 99  
 บทที่ 100

4.6.4 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถาน  
ต่างกัน

ตารางที่ 4.95

แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการสนับสนุนทางสังคมกับ  
ระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถาน

แหล่งเครือข่าย	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของแรงสนับสนุนทางสังคม					
	จิตใจ	สิ่งของ	ข้อมูลข่าวสาร	คำปรึกษา	เงิน	งาน
เครือข่ายภายนอกทัณฑสถาน						
- ครอบครัว	0.149**	0.100*	0.125**	0.104*	0.160**	-
- ญาติ	0.083	0.101*	0.181**	0.129**	0.082	-
- เพื่อนนอกทัณฑสถาน	0.049	0.176**	0.130**	0.059	0.121*	-
เครือข่ายภายในทัณฑสถาน						
- ผู้คุม	0.085	0.116*	0.133**	0.145**	-	0.086
- นักสังคมสงเคราะห์	0.071	0.090*	0.072	0.065	-	-
- เพื่อนผู้ต้องขัง	0.134**	0.073	0.082	0.070	-	0.087*
- อนุศาสนาจารย์	0.108*	0.067	0.122*	0.096*	-	-
- ครูฝึกวิชาชีพ	0.120*	0.102*	0.156**	0.160**	-	-

\*\* ระบุถึงนัยสำคัญทางสถิติ = .01

\* ระบุถึงนัยสำคัญทางสถิติ = .05

จากตารางที่ 4.95 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการสนับสนุนทางสังคมกับระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถานแล้ว พบว่า

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคม ด้านจิตใจ กับระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถาน มีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายครอบครัว และเพื่อนผู้ต้องขังที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่.01 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับเครือข่ายอนุศาสนาจารย์ และ ครูฝึกวิชาชีพ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคมด้านสิ่งของกับระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัณฑสถาน มีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายครอบครัว ญาติ ผู้คุม

นักสังคมสงเคราะห์ และครูฝึกวิชาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กับเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสารกับระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัศนสถาน มีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายครอบครัว ญาติ เพื่อนนอกทัศนสถาน ผู้คุม และครูฝึกวิชาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับเครือข่ายอนุศาสนาจารย์

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคมด้านคำปรึกษากับระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัศนสถาน มีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายครอบครัว และอนุศาสนาจารย์ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กับเครือข่ายญาติ ผู้คุม และครูฝึกวิชาชีพ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคมด้านการเงินกับระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัศนสถาน มีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายครอบครัว ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับเครือข่ายเพื่อนนอกทัศนสถาน

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนทางสังคมด้านการงานกับระยะเวลาตั้งแต่เข้ามาอยู่ในทัศนสถาน มีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

#### 4.6.5 การได้รับการสนับสนุนทางสังคมของผู้ต้องขังที่มีกำหนดโทษต่างกัน

ตารางที่ 4.96

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสาร จากผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2.022	10.111	2.281	0.046*
ภายในกลุ่ม	352	0.886	312.035		
รวม	357		322.146		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.97

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมด้านข้อมูลข่าวสารจากผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	2.96	0.64
2. ระยะเวลา 1 - 5 ปี	289	3.15	0.95
3. ระยะเวลา 6 - 10 ปี	34	3.49	0.93
4. ระยะเวลา 11 - 15 ปี	10	3.93	1.09
5. ระยะเวลา 16 - 20 ปี	5	3.00	1.22
6. ระยะเวลา 21 - 25 ปี	5	3.20	0.84
รวม	358	3.19	0.95

จากตารางที่ 4.97 แสดงถึง กำหนดโทษของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลา 11 - 15 ปี ได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากเครือข่ายผู้คุมสูงกว่ากำหนดโทษอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 3.93 ถือว่ามีคะแนนในระดับมาก รองลงมาได้แก่ ระยะเวลา 6 - 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 3.49 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง ส่วนระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี มีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคมน้อยที่สุด คือ 2.96 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากผู้คุมจำแนกตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคมจากเครือข่ายผู้คุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.98

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมด้านคำปรึกษา จากผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	3.059	15.294	1.916	0.008*
ภายในกลุ่ม	352	1.597	562.024		
รวม	357		577.318		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.99

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมด้านคำปรึกษาจากผู้คุม ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	2.77	0.82
2. ระยะเวลา 1 – 5 ปี	289	3.22	1.00
3. ระยะเวลา 6 – 10 ปี	34	3.56	1.25
4. ระยะเวลา 11 – 15 ปี	10	4.00	0.58
5. ระยะเวลา 16 – 20 ปี	5	2.70	0.76
6. ระยะเวลา 21 – 25 ปี	5	3.90	0.89
รวม	358	3.26	1.02

จากตารางที่ 4.99 แสดงถึง กำหนดโทษของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลา 11 – 15 ปี ได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านคำปรึกษา จากเครือข่ายผู้คุมสูงกว่ากำหนดโทษอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 4.00 ถือว่า

มีคะแนนในระดับมาก รองลงมาได้แก่ ระยะเวลา 21 – 25 ปี มีค่าเฉลี่ย 3.90 ถือว่ามีคะแนนในระดับมาก ส่วนระยะเวลา 16 - 20 ปี มีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคมน้อยที่สุด คือ 2.70 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านคำปรึกษา จากผู้คุมจำแนกตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคมจากเครือข่ายผู้คุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.100

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ จากนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	4.115	20.577	3.097	0.009*
ภายในกลุ่ม	352	1.329	467.733		
รวม	357		488.310		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.101

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านจิตใจ จากนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	2.90	0.93
2. ระยะเวลา 1 – 5 ปี	289	2.83	1.14
3. ระยะเวลา 6 – 10 ปี	34	3.29	1.38
4. ระยะเวลา 11 – 15 ปี	10	3.95	0.83
5. ระยะเวลา 16 – 20 ปี	5	3.60	0.74
6. ระยะเวลา 21 – 25 ปี	5	3.20	1.48
รวม	358	2.92	1.17

จากตารางที่ 4.101 แสดงถึง กำหนดโทษของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลา 11 - 15 ปี ได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านจิตใจ จากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์สูงกว่ากำหนดโทษอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 3.95 ถือว่ามีคะแนนในระดับมาก รองลงมาได้แก่ ระยะเวลา 16 - 20 ปี มีค่าเฉลี่ย 3.60 ถือว่ามีคะแนนในระดับมาก ส่วนระยะเวลา 1 - 5 ปี มีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคมน้อยที่สุด คือ 2.90 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านจิตใจ จากนักสังคมสงเคราะห์จำแนกตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคมจากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01





ตารางที่ 4.102

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2.713	13.564	2.356	0.040*
ภายในกลุ่ม	352	1.151	405.265		
รวม	357		418.829		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.103

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	2.73	0.88
2. ระยะเวลา 1 – 5 ปี	289	2.46	1.02
3. ระยะเวลา 6 – 10 ปี	34	2.82	1.43
4. ระยะเวลา 11 – 15 ปี	10	3.37	1.31
5. ระยะเวลา 16 – 20 ปี	5	2.00	1.18
6. ระยะเวลา 21 – 25 ปี	5	2.27	1.01
รวม	358	2.53	1.08

จากตารางที่ 4.103 แสดงถึง กำหนดโทษของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลา 11 – 15 ปี ได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์สูงกว่ากำหนดโทษอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 3.37 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง รองลงมาได้แก่ ระยะเวลา 6 – 10 ปี มีค่าเฉลี่ย 2.82 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง ส่วนระยะเวลา 16 - 20 ปี มีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคมน้อยที่สุด คือ 2.00 ถือว่ามีคะแนนในระดับน้อย

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านข้อมูลข่าวสาร จากนักสังคมสงเคราะห์อำเภอตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคมจากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.104

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมด้านคำปรึกษา จากนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	3.444	17.218	2.433	0.035*
ภายในกลุ่ม	352	1.415	498.156		
รวม	357		515.374		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.105

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านคำปรึกษา จากนักสังคมสงเคราะห์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	2.13	1.08
2. ระยะเวลา 1 – 5 ปี	289	2.18	1.13
3. ระยะเวลา 6 – 10 ปี	34	2.63	1.63
4. ระยะเวลา 11 – 15 ปี	10	3.15	1.16
5. ระยะเวลา 16 – 20 ปี	5	1.70	1.30
6. ระยะเวลา 21 – 25 ปี	5	2.70	1.57
รวม	358	2.25	1.20

จากตารางที่ 4.105 แสดงถึง กำหนดโทษของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลา 11 – 15 ปี ได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านคำปรึกษา จากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์สูงกว่ากำหนดโทษอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 3.15 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง รองลงมาได้แก่ ระยะเวลา 21 – 25 ปี มีค่าเฉลี่ย 2.70 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง ส่วนระยะเวลา 16 - 20 ปี มีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคม น้อยที่สุด คือ 1.70 ถือว่ามีคะแนนในระดับน้อยที่สุด

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านคำปรึกษา จากนักสังคมสงเคราะห์จำแนกตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคม จากเครือข่ายนักสังคมสงเคราะห์แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 4.106

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมด้านจิตใจ จากเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2.297	11.486	2.508	0.030*
ภายในกลุ่ม	352	0.916	322.456		
รวม	357		333.942		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .05

ตารางที่ 4.107

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านจิตใจ จากเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	3.33	1.19
2. ระยะเวลา 1-5 ปี	289	3.42	0.95
3. ระยะเวลา 6-10 ปี	34	3.96	0.90
4. ระยะเวลา 11-15 ปี	10	3.70	0.89
5. ระยะเวลา 16-20 ปี	5	2.90	0.96
6. ระยะเวลา 21-25 ปี	5	3.70	0.84
รวม	358	3.47	0.97

จากตารางที่ 4.107 แสดงถึง กำหนดโทษของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลา 6 - 10 ปี ได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านจิตใจ จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังสูงกว่ากำหนดโทษอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 3.96 ถือว่ามีคะแนนในระดับมาก รองลงมาได้แก่ ระยะเวลา 11 - 15 ปี และ ระยะเวลา 21 - 25 ปี มีค่าเฉลี่ย 3.70 เท่ากัน ถือว่ามีคะแนนในระดับมาก ส่วนระยะเวลา 16 - 20 ปี มีค่าเฉลี่ยการสนับสนุนทางสังคมน้อยที่สุด คือ 2.90 ถือว่ามีคะแนนในระดับปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านจิตใจ จากเพื่อนผู้ต้องขังจำแนกตามกำหนดโทษ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน ได้รับการสนับสนุนทางสังคมจากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.108

แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการได้รับการสนับสนุนทางสังคมด้านคำปรึกษา จากเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	D.F	MS.	SS.	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	4.118	20.591	3.941	0.002*
ภายในกลุ่ม	352	1.045	367.781		
รวม	357		388.372		

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = .01

ตารางที่ 4.109

แสดงค่าเฉลี่ยของการได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านคำปรึกษา จากเพื่อนผู้ต้องขัง ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีกำหนดโทษต่างกัน

กำหนดโทษ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี	15	3.57	0.80
2. ระยะเวลา 1 – 5 ปี	289	3.15	1.01
3. ระยะเวลา 6 – 10 ปี	34	3.75	1.21
4. ระยะเวลา 11 – 15 ปี	10	4.05	0.96
5. ระยะเวลา 16 – 20 ปี	5	2.70	0.97
6. ระยะเวลา 21 – 25 ปี	5	3.20	0.91
รวม	358	3.25	1.04

จากตารางที่ 4.109 แสดงถึง กำหนดโทษของกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลา 11 – 15 ปี ได้รับการสนับสนุนทางสังคม ด้านคำปรึกษา จากเครือข่ายเพื่อนผู้ต้องขังสูงกว่ากำหนดโทษอื่นๆ มี